

<https://doi.org/10.36818/2071-4653-2026-1-8>

УДК 336.5.502

JEL Q20, Q21, Q24, Q25

Ф. Я. Кіптах

кандидат географічних наук, доцент, старший науковий співробітник відділу регіональної екологічної політики та природокористування ДУ «Інститут регіональних досліджень імені М. І. Долішнього НАН України», м. Львів

e-mail: kiptach@ukr.net

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6043-5792>

БЮДЖЕТНІ ВИДАТКИ НА ОХОРОНУ НАВКОЛИШНЬОГО ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА ДО І ПІД ЧАС ВІЙСЬКОВОГО СТАНУ: РЕГІОНАЛЬНИЙ ВИМІР

Проаналізовано та оцінено видатки на охорону навколишнього природного середовища для досягнення цілей регіональної екологічної політики та тенденції їхніх змін в Україні в розрізі 2019-2024 рр. Зазначено, що сьогодні головними джерелами таких видатків є державний та місцеві бюджети. Видатки держбюджету на охорону навколишнього природного середовища за 2019-2021 рр. становили в середньому 0,549% загальної суми, а під час військових дій фінансування зменшилося до 0,173%. За результатами дослідження регіонів України щодо видатків на охорону навколишнього природного середовища у 2022-2024 рр. та 2019-2021 рр. виокремлено такі рівні: помірно сприятливий (Волинська та Тернопільська обл.), помірно несприятливий (Закарпатська та Рівненська обл.), незадовільний (м. Київ, Миколаївська та Чернівецька обл.), значно незадовільний (Одеська, Хмельницька, Львівська та Київська обл.), дуже незадовільний (Кіровоградська, Полтавська, Чернігівська та Івано-Франківська обл.); надто незадовільний (Сумська, Дніпропетровська, Донецька, Харківська, Луганська, Житомирська, Запорізька, Вінницька та Херсонська обл.) і недопустимий (Черкаська обл.).

Ключові слова: бюджетні видатки, навколишнє природне середовище, російська агресія, тимчасово окуповані території, прифронтові регіони.

Kiptach F. Ya. BUDGET SPENDING ON ENVIRONMENTAL PROTECTION BEFORE AND DURING MARTIAL LAW: REGIONAL DIMENSION

The article analyses and evaluates environmental protection spending in terms of achieving the regional ecological policy objectives and trends in spending changes in Ukraine in 2019 – 2024 before and during Russian aggression. The article argues that state and local budgets are currently the main sources of environmental protection spending in Ukraine. The state budget's environmental protection spending accounted for 0.549% of the 2019–2021 total before military operations began. Meanwhile, during the military operations, this figure fell sharply to 0.173%. Compared to the amount of cash inflows for 2019–2021, spending decreased sharply by 38.5%. The actual level of environmental protection spending in both the state budget and regional budgets is extremely low, particularly during military operations. Analysis and evaluation of environmental protection spending show that it is decreasing substantially both in both state and regional budgets due to wartime factors and the large-scale destruction of the industrial, power, and infrastructural bases. The evaluation of Ukraine's regions in terms of the percentage increase or decrease in cash inflows for environmental protection for 2022–2024 relative to the total amount for 2019–2021 provides for the identification of the following gradations of level: moderately favourable, moderately unfavourable, unsatisfactory, significantly unsatisfactory, very unsatisfactory, extremely unsatisfactory, and unacceptable. A moderately favourable level is identified for two oblasts: Volynska and Ternopil'ska. Two oblasts, Zakarpatska and Rivnenska, are identified as of moderately unfavorable level. An unsatisfactory level is typical of Kyiv'ska, Mykolayiv'ska, and Chernivetska oblasts. A significantly unsatisfactory level is in Odeska, Hmelnytska, Lviv'ska, and Kyiv'ska oblasts. Sumska, Dnipropetrovska, Donetska, Harkiv'ska, Luhanska, Zhytomyr'ska, Zaporizka, Vinnytska, and Hersonska oblasts have an extremely unsatisfactory level. The level is unacceptable in Cherkaska oblast. No environmental protection spending is recorded in the oblast budget for 2022–2024. The indicators for evaluating the level of cash inflows for environmental protection are open to information updates and adjustments in line with future monitoring studies.

Keywords: budget spending, natural environment, Russian aggression, temporally occupied territories, front-line regions.

Формулювання проблеми. У документі «Основні засади (стратегія) державної екологічної політики України на період до 2030 року» [1] серед першопричин екологічних проблем України зазначено недостатнє фінансування природоохоронних заходів з державного та місцевих бюджетів, а також фінансування таких заходів за залишковим принципом. Тому одним з напрямів покращення

екостану довкілля країни – середовища якісного життя і діяльності населення – є ефективне фінансування природоохоронних заходів.

Аналіз останніх досліджень. Державні витрати та фінансова підтримка природоохоронної діяльності в Україні висвітлені у працях [2; 3; 4]. Вплив російської військової агресії в Україні на її природоохоронні території та біорізноманіття, а також наслідки війни

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО ПЕРІОДУ УКРАЇНИ

для довкілля досліджують О. Петрович, Т. Ямелинець, І. Люцій, К. Янц [5]. Базові елементи системи економічного регулювання природокористування та природоохоронної діяльності, а також видатки у структурі державного й регіональних бюджетів на охорону навколишнього природного середовища висвітлено у [6; 7].

Метою статті є дослідження та аналіз видатків на охорону навколишнього природного середовища в досягненні цілей регіональної екологічної політики та тенденцій їхніх змін в Україні в розрізі 2019-2024 рр. – до і після російської агресії.

Методологічну основу дослідження становить поєднання загальнонаукових і спеціальних методів економічного аналізу. У роботі використано порівняльний і динамічний аналіз для оцінювання змін бюджетних видатків на охорону навколишнього

природного середовища до та під час воєнних дій, а також просторовий підхід для виявлення міжрегіональних відмінностей у рівнях екологічного фінансування. Застосування агрегованих бюджетних показників дало змогу забезпечити зіставність результатів у часовому та регіональному вимірах.

З огляду на умови воєнного стану дослідження має певні обмеження інформаційної бази. Зокрема, статистичні дані щодо тимчасово окупованих і прифронтових територій є фрагментарними або неповними, а окремі бюджетні показники оприлюднюються із часовими лагами. Тому аналіз ґрунтується на доступних офіційних агрегованих даних державного та регіональних бюджетів, що уможливило виявлення загальних тенденцій без претензії на вичерпну деталізацію воєнного періоду.

Таблиця 1

Видатки на охорону навколишнього природного середовища у структурі державного й регіональних бюджетів України

Регіони	Видатки на охорону навколишнього природного середовища у структурі державного й регіональних бюджетів до військових дій, %*				Видатки на охорону навколишнього природного середовища у структурі державного й регіональних бюджетів під час військових дій, %*				Відсотки збільшення «+» або зменшення «-» видатків на охорону НПС, порівняно з $\sum_{г. н. 2022-2024}$ рр. до $\sum_{г. н. 2019-2021}$ рр.
	Роки								
	2019	2020	2021	$\sum_{г. н. 2019-2021}^{**}$	2022	2023	2024	$\sum_{г. н. 2022-2024}^{***}$	
Україна	0,589	0,515	0,550	0,549	0,174	0,130	0,212	0,173	38,5 «-»
АР Крим
Вінницька обл.	0,447	0,084	0,150	0,270	0,000	0,009	0,001	0,004	98,9 «-»
Волинська обл.	0,005	0,030	0,013	0,013	0,002	0,044	0,180	0,079	284,8 «+»
Дніпропетровська обл.	1,426	2,331	1,483	1,664	0,063	0,750	0,000	0,288	84,9 «-»
Донецька обл.	4,089	4,236	2,996	3,719	1,040	1,151	0,579	0,872	88,6 «-»
Житомирська обл.	0,033	0,175	0,067	0,081	0,000	0,007	0,000	0,003	97,5 «-»
Закарпатська обл.	0,004	0,003	0,015	0,006	0,000	0,009	0,016	0,009	2,4 «-»
Запорізька обл.	0,336	0,361	0,227	0,310	0,000	0,017	0,004	0,006	98,5 «-»
Івано-Франківська обл.	0,392	0,274	0,164	0,311	0,000	0,314	0,000	0,114	75,2 «-»
Київська обл.	0,248	1,380	0,615	0,656	0,296	0,213	0,388	0,301	55,7 «-»
Кіровоградська обл.	1,120	0,460	0,911	0,887	0,000	0,762	0,425	0,435	64,2 «-»
Луганська обл.	2,562	4,154	1,045	2,467	0,000	0,000	0,958	0,349	97,1 «-»
Львівська обл.	0,099	0,087	0,140	0,107	0,037	0,030	0,101	0,056	54,3 «-»
Миколаївська обл.	0,287	0,507	0,552	0,422	0,292	0,321	0,350	0,325	35,6 «-»
Одеська обл.	0,088	0,306	0,112	0,150	0,000	0,517	0,324	0,318	50,4 «+»
Полтавська обл.	0,545	0,358	1,205	0,714	0,532	0,158	0,228	0,300	64,6 «-»
Рівненська обл.	0,159	0,330	0,242	0,219	0,000	0,413	0,352	0,285	6,2 «-»
Сумська обл.	0,174	0,219	0,849	0,382	0,058	0,118	0,087	0,091	84,0 «-»
Тернопільська обл.	0,007	0,050	0,011	0,018	0,002	0,092	0,179	0,097	270,0 «+»
Харківська обл.	0,276	0,576	0,115	0,266	0,082	0,013	0,0001	0,027	93,7 «-»
Херсонська обл.	0,129	0,008	0,200	0,119	0,000	0,003	0,003	0,002	99,2 «-»
Хмельницька обл.	0,143	0,204	0,187	0,171	0,007	0,203	0,084	0,109	54,2 «-»
Черкаська обл.	0,029	0,457	0,029	0,137	0,000	0,000	0,000	(д. в.) 0,000	100,0 «-»
Чернівецька обл.	0,008	0,000	0,080	0,024	0,007	0,020	0,040	0,024	37,6 «-»
Чернігівська обл.	0,277	0,244	0,171	0,239	0,091	0,101	0,105	0,100	71,0 «-»
м. Київ	0,262	0,148	0,129	0,178	0,050	0,099	0,124	0,097	31,1 «-»
м. Севастополь

Примітки: 1. * (д. в.) 0,000 – видатки у структурі державного й регіональних бюджетів на охорону навколишнього природного середовища (НПС) відсутні. 2. ** $\sum_{г. н. 2019-2021}$ – відсотки видатків на охорону навколишнього природного середовища у структурі державного й регіональних бюджетів від суми їх за 2019-2021 рр. до військових дій. 3. *** $\sum_{г. н. 2022-2024}$ – відсотки видатків на охорону навколишнього природного середовища у структурі державного й регіональних бюджетів від суми їх за 2022-2024 рр. під час військових дій.

Джерело: розраховано та складено за даними [7].

Регіональну типологізацію здійснено за критерієм відносної зміни обсягів видатків на охорону навколишнього природного середовища у 2022-2024 рр. порівняно із 2019-2021 рр. Це дало змогу виокремити групи регіонів з різним рівнем скорочення або зростання екологічних видатків і забезпечити аналітичне узагальнення просторових відмінностей бюджетного фінансування в умовах воєнних викликів.

Основні результати дослідження. Сьогодні в Україні головними джерелами видатків на охорону навколишнього природного середовища є державний та місцеві бюджети [7]. Деталізовані кількісні показники бюджетних видатків на охорону навколишнього природного середовища наведено в таблиці, що дає змогу зосередити подальший аналіз на виявленні загальних тенденцій та міжрегіональних відмінностей. Узагальнення результатів свідчить про різке скорочення екологічного фінансування в більшості регіонів України в період воєнних дій, насамперед на прифронтових і тимчасово окупованих територіях, тоді як окремі західні області демонструють відносно вищу стабільність бюджетних видатків.

Аналіз табл. 1 засвідчив, що видатки державного бюджету на охорону навколишнього природного середовища (НПС) від суми їх за 2019-2021 рр. становили в середньому 0,549% до військових дій, а під час військових дій фінансування різко зменшилося – до 0,173%. Порівняно із сумою

видатків за 2019-2021 рр. обсяг їх зменшився на 38,5%.

Фінансування видатків здійснювалося за такими напрямками: а) запобігання та ліквідація забруднення НПС, зокрема: а₁) охорона та раціональне використання природних ресурсів; а₂) утилізація відходів; а₃) ліквідація іншого забруднення НПС; б) збереження природно-заповідного фонду; в) фундаментальні дослідження і розробки у сфері охорони НПС; г) інша діяльність у сфері НПС. Отже, фактичний рівень видатків на охорону НПС в державному бюджеті є вкрай низьким, особливо це проявляється в часи війни. У розвинених країнах світу цей показник становить від 1 до 3,6% у загальному обсязі валового внутрішнього продукту (ВВП), наприклад у Болгарії – 1,5%, Австрії – 3,6%, у Франції – 0,8% [5]. Рекомендуємо в період повоєнного відновлення соціоекосистем України збільшити видатки коштів у структурі державного бюджету до 3,0% і більше від загального обсягу ВВП. Залежно від наслідків руйнування соціоекосистем під час військових дій і в повоєнний період видатки у структурі регіональних бюджетів на охорону НПС від ВВП регіонів потрібно перерозподіляти диференційовано – від 2,0 до 3,0% і більше.

Просторовий розподіл відсотків збільшення / зменшення видатків на охорону НПС у структурі регіональних бюджетів порівняно із сумою за період 2022-2024 рр. до суми за 2019-2021 рр. висвітлено на рис. 1.

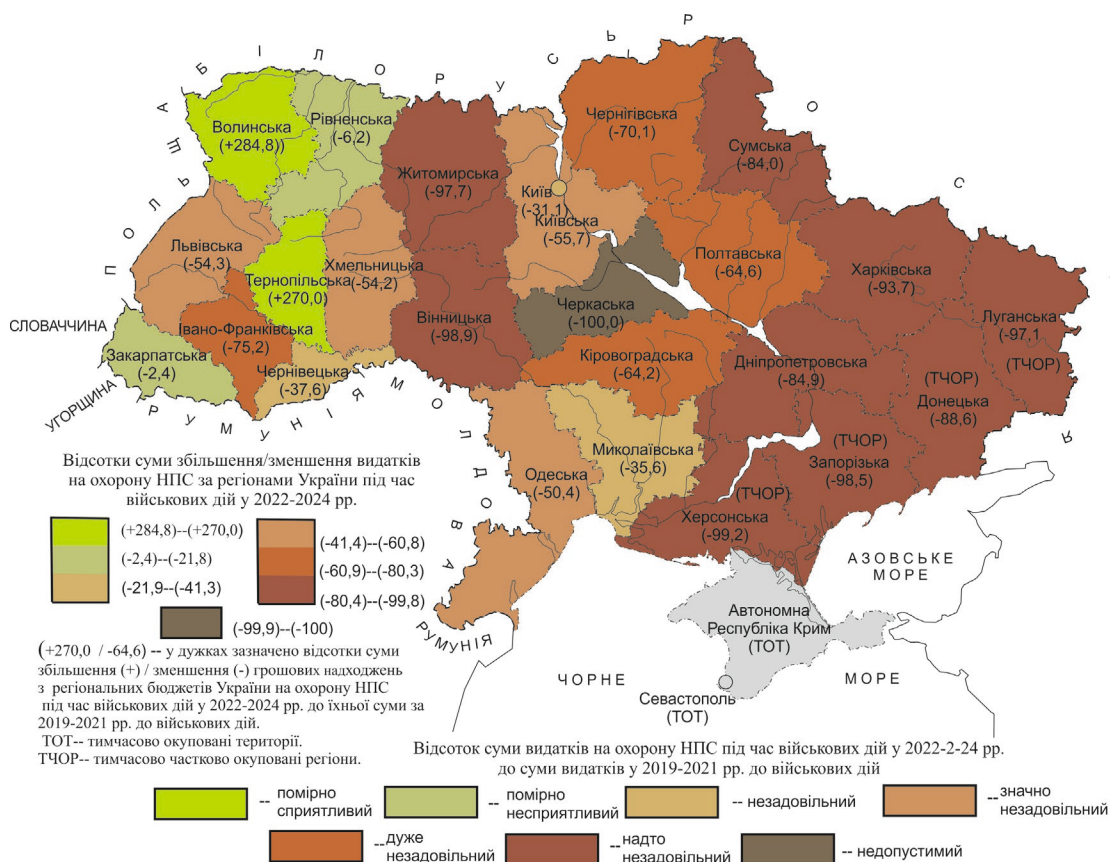


Рис. 1. Просторовий розподіл відсотків збільшення / зменшення суми видатків на охорону НПС у структурі регіональних бюджетів за 2022-2024 рр. до суми їх за 2019-2021 рр.

Джерело: розроблено автором.

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО ПЕРІОДУ УКРАЇНИ

Порівняльний аналіз просторового розподілу відсотків видатків на охорону НПС у структурі регіональних бюджетів порівняно із сумою за період 2022-2024 рр. до суми за 2019-2021 рр. засвідчив суттєве посилення просторової диференціації регіонів України та різке зменшення видатків на охорону НПС. Якщо 2019-2021 рр. характеризувалися відносною збалансованістю грошових видатків на охорону НПС у структурі регіональних бюджетів, то за період 2022-2024 рр. внаслідок російської агресії ці пропорції значною мірою змістилися в бік різкого зменшення, особливо в регіонах, де є тимчасово окуповані території (ТОТ) та частково тимчасово окуповані території (ЧТОТ), а також у прифронтових та інших регіонах України.

За узагальненими результатами сума видатків на охорону НПС у 2022-2024 рр. порівняно з 2019-2021 рр. дещо збільшилася у Волинській (+284,8%) і Тернопільській (+270,0%) областях. У структурі видатків регіональних бюджетів основу становили видатки на запобігання та ліквідацію забруднення НПС, збереження ПЗФ та іншу діяльність у сфері охорони НПС. Зауважимо, необхідно виділяти кошти на фундаментальні та прикладні дослідження і розробки у сфері охорони НПС. Рівень видатків на охорону НПС можна оцінити як помірно сприятливий. Решта регіонів характеризуються суттєвим зменшенням видатків на охорону НПС. До групи помірно несприятливого зменшення обсягу видатків віднесено Закарпатську (-2,4%) і Рівненську (-6,2%) області. У цих регіонах основу видатків на охорону НПС становили видатки на запобігання та ліквідацію забруднення НПС та іншу діяльність у сфері охорони НПС. У структурі регіонального бюджету, крім цих видатків, мають бути на кожний рік виділені кошти на збереження ПЗФ, фундаментальні та прикладні дослідження і розробки у сфері охорони НПС. Незадовільний рівень зменшення обсягів видатків на охорону НПС виявлено у м. Києві (-31,1%), Миколаївській (-35,6%) і Чернівецькій (-35,6%) областях. Видатки в цих областях головно здійснювалися на запобігання та ліквідацію забруднення НПС, збереження ПЗФ та іншу діяльність у сфері охорони НПС. Але необхідно збільшувати кошти на утилізацію мілітарних відходів (м. Київ, Миколаївська обл.). Значно незадовільний рівень визначено в Одеській (-50,4%), Хмельницькій (-54,2%), Львівській (-54,3%) і Київській (-55,7%) областях. У структурі видатків регіональних бюджетів основу становили видатки на запобігання та ліквідацію забруднення НПС (Одеська (утилізація відходів) і Львівська області), збереження ПЗФ (Львівська область) та іншу діяльність у сфері охорони НПС (головно Хмельницька та Київська області). Дуже незадовільний рівень зафіксовано в Кіровоградській (-64,2%), Полтавській (-64,6%), Чернігівській (-70,1%) та Івано-Франківській (-75,2%) областях. Видатки в цих областях

здійснювалися переважно на запобігання та ліквідацію забруднення НПС, збереження ПЗФ та іншу діяльність у сфері охорони НПС. Надто незадовільний рівень оцінено в Сумській (-84,0%), Дніпропетровській (-84,9%), Донецькій (-88,6%), Харківській (-93,7%), Луганській (-97,1%), Житомирській (-97,5%), Запорізькій (-98,5%), Вінницькій (-98,9%) і Херсонській (-99,2) областях. У цій групі видатки на охорону НПС дуже диференційовані за регіонами. У структурі видатків Житомирської і Вінницької областей основу становили видатки на збереження ПЗФ та іншу діяльність у сфері охорони НПС. У решти областей різко зросли видатки на запобігання та ліквідацію забруднення НПС (зокрема утилізацію мілітарних відходів), особливо в частково неокупованих і прифронтових територіях Сумської, Дніпропетровської, Донецької, Харківської, Луганської, Запорізької і Херсонської областей. Недопустимий рівень оцінено в Черкаській області.

Виявлені відмінності в рівнях бюджетних видатків на охорону навколишнього природного середовища безпосередньо впливають на соціально-економічну стійкість регіонів. Скорочення екологічного фінансування в умовах воєнних дій обмежує можливості забезпечення належного стану довкілля, що своєю чергою посилює ризики погіршення умов проживання населення, зниження трудового потенціалу та ускладнює відновлення економічної активності на регіональному рівні. Натомість регіони, в яких збережено або частково відновлено фінансування природоохоронних заходів, формують кращі передумови для стабілізації соціально-економічних процесів.

Висновки. Отримані результати свідчать, що екологічні видатки в умовах воєнного часу доцільно розглядати як складову регіональної політики соціально-економічної стійкості та післявоєнного відновлення. Недостатність фінансових ресурсів поглиблює міжрегіональні диспропорції та підвищує вразливість територій, тоді як цілеспрямована підтримка природоохоронних заходів створює передумови для збереження людського капіталу й формування відновлювального потенціалу регіонів.

Суттєве зменшення видатків на охорону навколишнього природного середовища як у державному, так і в регіональних бюджетах, відбувається під впливом воєнних чинників і масштабних руйнувань промислової, енергетичної та інфраструктурної бази та зумовлює першочергове спрямування їх на відновлення руйнувань, заподіяних російською агресією. Формується нова просторова конфігурація зі зменшенням видатків на охорону НПС із північного сходу, сходу та південного сходу на південь, центр, захід і північ. Тому в післявоєнний період паралельно з відновленням руйнувань, заподіяних російською агресією, екологічна

реабілітація територій має стати одним з визначальних чинників життєдіяльності українців.

Залежно від нової просторової конфігурації наслідків руйнування соціоекосистем під час військових дій і в повоєнний період видатки у структурі регіональних бюджетів на охорону НПС потрібно перерозподіляти диференційовано – від 2,0 до 3,0% і більше від ВВП регіонів. Ст. 43 Державного бюджету України [8] у фонді ліквідації наслідків збройної агресії росії у складі спеціального фонду Держбюджету належить передбачити також і екологічні наслідки. Тоді п. 1 Порядку використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії [9] виглядатиме так: «...з метою ліквідації наслідків (у тому числі економічних, екологічних, гуманітарних, соціальних), спричинених збройною агресією російської федерації проти України». Підвищення розміру екологічних податків чи зборів під час агресії росії не потрібно планувати. У першу чергу пріоритетом має бути стимулювання економіки, зокрема її мілітарного напрямку. Для цього додатково можуть залучатися кошти, визначені п. 1 ч. 3 ст. 15 Бюджетного кодексу України, зокрема в межах угод з іноземними державами, іноземними фінансовими установами та міжнародними фінансовими організаціями, повернення яких буде здійснюватися із доходів, отриманих від заморожених активів російської федерації, за механізмом, визначеним Регламентом (ЄС) 2024/2773 [8, с. 27].

Доводиться констатувати, що в Україні відсутні критерії та методика розрахунку природоохоронного ефекту від видатків на охорону навколишнього природного середовища, а також механізм проведення аналізу ефективності природоохоронних програм і заходів.

Список використаних джерел

1. Основні засади (стратегія) державної екологічної політики України на період до 2030 року. Затв. Законом України від 28.02.2019 р. № 2697-VIII. *Законодавство України*: сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2697-19>
2. Бабіченко В. В., Глухова В. І., Кравченко Х. В. Державні витрати на природоохоронну діяльність в Україні. *Економіка та суспільство*. 2023. Вип. 48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-48-47>
3. Конєва І. І. Державна фінансова підтримка природоохоронної діяльності в Україні. *00DSpace/Manakin Repository*: сайт. 2020. URL: <http://repo.snau.edu.ua:8080/xmlui/handle/123456789/7815>
4. Ковшун Н. Е., П'ятка Н. С. Сучасний стан фінансування природоохоронних заходів в Україні. *Український журнал прикладної економіки*. 2019. Т. 4. № 4. С. 241-249. DOI: <https://doi.org/10.36887/2415-8453-2019-4-28>
5. Петрович О., Ямелинець Т., Люцій І., Янц К. *Майбутнє природоохоронних територій в Україні*.

Документ для обговорення щодо відновлення та реформування природоохоронних територій. 2024. 40 с. URL: https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/wwf_a4_the_future_of_protected_areas_in_ukraine_ukrainian_version.pdf

6. Роз'яснення щодо форми державного статистичного спостереження № 1-екологічні витрати (річна) «Звіт про витрати на охорону навколишнього природного середовища». *LigaZakon*: сайт. 2020. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/FN066019>

7. Державні та регіональні бюджети. *OpenBudget*: сайт. 2025. URL: <https://openbudget.gov.ua/?month=8&yea=2025&budgetType=NATIONAL>

8. Про Державний бюджет України на 2025 рік: Закон України від 19.11.2024 р. № 4059-IX. *Законодавство України*: сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4059-20#Text>

9. Порядок використання коштів фонду ліквідації наслідків збройної агресії. URL: *Законодавство України*: сайт. Затв. постановою Кабінету Міністрів України від 10.02.2023 р. № 118. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/180-2025-%D0%BF#Text>

References

1. Osnovni zasady (stratehiya) derzhavnoyi ekolohichnoyi polityky Ukrayiny na period do 2030 roku [Basic Principles (Strategy) of the State Environmental Policy of Ukraine for the Period Until 2030] (2019). Approved by the Law of Ukraine dated 2019, Feb 28, 2697-VIII. *Legislation of Ukraine*: Website. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/269719#Text> [in Ukrainian].
2. Babichenko, V. V., Hlukhova, V. I., & Kravchenko, Kh. V. (2023). Derzhavni vytraty na pryrodookhoronnu diyal'nist' v Ukrayini [State expenditure on nature protection activities in Ukraine]. *Ekonomika ta suspil'stvo – Economy and society*, 48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-48-47> [in Ukrainian].
3. Konyeva, I. I. (2020). Derzhavna finansova pidtrymka pryrodookhoronnoyi diyal'nosti v Ukrayini [State financial support of environmental activity in Ukraine]. *00DSpace/Manakin Repository*: Website. Retrieved from <http://repo.snau.edu.ua:8080/xmlui/handle/123456789/7815> [in Ukrainian].
4. Kovshun, N. E., & Pyatka, N. S. (2019). Suchasnyy stan finansuvannya pryrodookhoronnykh zakhodiv v Ukrayini [Current state of financing environmental measures in Ukraine]. *Ukrayins'kyi zhurnal prykladnoyi ekonomiky – Ukrainian Journal of Applied Economics*, 4(4), 241-249. DOI: <https://doi.org/10.36887/2415-8453-2019-4-28> [in Ukrainian].
5. Petrovych, O., Yamelynets, T., Lyutsiy, I., & Yants, K. (2024). *Maybutnye pryrodookhoronnykh terytoriy v Ukrayini. Dokument dlya obhovorennya*

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО ПЕРІОДУ УКРАЇНИ

shchodo vidnovlennya ta reformuvannya pryrodookhoronnykh terytoriy [The future of nature protection territories is in Ukraine. Discussion paper on the restoration and reform of protected areas]. Retrieved from https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/wwf_a4_the_future_of_protected_areas_in_ukraine_ukrainian_version.pdf [in Ukrainian].

6. Roz'yasnennya shchodo formy derzhavnoho statystychnoho sposterezhennya № 1-ekolohichni vytraty (richna) «Zvit pro vytraty na okhoronu navkolyshnoho pryrodnoho seredovyscha» [Clarification on the form of state statistical observation No 1-environmental expenditures (annual) «Report on expenditures on environmental protection»] (2020). *LigaZakon*: Website. Retrieved from <https://ips.ligazakon.net/document/FN066019> [in Ukrainian].

7. Derzhavni ta rehional'ni byudzhety [State and regional budgets] (2025). *OpenBudget*: Website. Retrieved from <https://openbudget.gov.ua/?month=8&yea=2025&budgetType=NATIONAL> [in Ukrainian].

8. Pro Derzhavnyy byudzhet Ukrainy na 2025 rik [About the State budget of Ukraine on 2025] (2024). Law of Ukraine, adopted on 2024, Nov 19, 4059. *Legislation of Ukraine*: Website. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4059-20#Text> [in Ukrainian].

9. Poryadok vykorystannya koshtiv fondu likvidatsiyi naslidkiv zbroynoyi ahresiyi [Order of the use of money of fund of liquidation of consequences of the armed aggression] (2023). Approved by the resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated 2023, Feb 10, 118. *Legislation of Ukraine*: Website. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/180-2025-%D0%BF#Text> [in Ukrainian].

Статтю підготовлено в межах виконання відомчої теми «Організаційно-економічні засади модернізації регіональної екологічної політики в Україні» (ДР 0116U004033).

Надійшло 15.01.2026 р.

Прийнято до друку 27.01.2026 р.

Опубліковано 20.03.2026 р.

Scientific-practical journal "REGIONAL ECONOMY"



Scientific-practical journal "Regional economy" is a specialized scientific-practical publication, which highlights such theoretical and applied issues: the formation and implementation of state regional policy in Ukraine, the problems of socio-economic life of the regions, territorial development, environmental management and ecological security, social policy, cross-border cooperation, rural development, investment and innovation policy, Finance and banking.

Journal "Regional economy" is included in the List of scientific professional publications of Ukraine in the field of economic sciences (Order of the Ministry of Education and Science of Ukraine dated by 7.10.2015 №1021).

The journal is included in the international scientometric database Index Copernicus, Poland - with 2012.

The journal's website: www.re.gov.ua