



Агенція
європейських
інновацій



Відродження
міжнародний фонд
INTERNATIONAL RENAISSANCE FOUNDATION



УНІВЕРСИТЕТ БАНКІВСЬКОЇ СПРАВИ
НАЦІОНАЛЬНОГО БАНКУ УКРАЇНИ (м. Київ)

ЛЬВІВСЬКИЙ ІНСТИТУТ

ГРОМАДСЬКИЙ МОНІТОРИНГ
БЮДЖЕТІВ МІСТ ОБЛАСНОГО ЗНАЧЕННЯ
ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

ЛЬВІВ - 2014

Агенція європейських інновацій
Інститут регіональних досліджень Національної академії наук України
Львівський інститут банківської справи УБС НБУ
Львівський центр науки, інновацій та інформатизації

ГРОМАДСЬКИЙ МОНІТОРИНГ БЮДЖЕТІВ МІСТ ОБЛАСНОГО ЗНАЧЕННЯ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Інформаційно-аналітичне видання

Львів – 2014

Громадський моніторинг бюджетів міст обласного значення Львівської області: інформаційно-аналітичне видання / за заг. ред. д.е.н., проф. Сторонянської І. З. – Львів, 2014. – 123 с.

Авторський колектив:

Сторонянська Ірина Зеновіївна, д.е.н., професор
Другов Олексій Олександрович, д.е.н., професор
Пшик Богдан Іванович, д.е.н., професор
Возняк Галина Василівна, к.е.н., с.н.с.
Кульчицький Іван Іванович, к.е.н., с.н.с.
Беновська Лілія Ярославівна, к.е.н., н.с.
Гринчишин Ірина Миколаївна, к.е.н., н.с.
Музика Ірина Станіславівна, к.е.н., м.н.с.
Пелехатий Андрій Олегович, м.н.с.
Ключник Лілія Василівна, провідний інженер
Ключак Тетяна Степанівна, інженер I к.

Інформаційно-аналітичне видання опубліковане в рамках проекту «Громадський моніторинг місцевих бюджетів Львівської області», який реалізовується за **фінансової підтримки міжнародного фонду «Відродження»**, в рамках програми «Громадянське суспільство та належне врядування».



При повному чи частковому відтворенні матеріалів даної публікації посилання на видання обов'язкове

Макетування та друк: Дочірнє підприємство «Схід сонця» ТзОВ «Сплайн».

Всі матеріали та інформація про проект розміщуються на блогу:

www.lvivbudget.blogspot.com/

Наклад – 150 шт.

Для безкоштовного розповсюдження.

ЗМІСТ

Вступ.....	4
Міста Львівщини як фінансово-економічні центри області..	6
Громадський моніторинг: мета, завдання та інструменти реалізації.....	14
Бюджетна адвокація як метод формування громадських бюджетів.....	21
Громадський контроль виконання бюджетів: доступність та прозорість.....	31
Процедура ухвалення бюджету міста: відкритість процесу	37
Планування та виконання дохідної частини бюджетів міст обласного значення Львівської області.....	41
Планування та виконання видаткової частини бюджетів міст обласного значення Львівської області.....	59
Висновки та рекомендації.....	87
Додатки.....	93

ВСТУП

Сучасні умови розвитку економіки України продукують суспільний запит на ефективну бюджетну політику, здатну здійснити модернізацію на регіональному рівні і, як наслідок, стати запорукою покращення рівня життя людей, незалежно від місця проживання. В цьому контексті ключовою домінантою ефективності та дієвості соціально-економічної політики територіальних громад є раціонально побудований бюджет, який є фінансовою основою місцевих органів влади. Саме бюджети закріплюють їхню економічну самостійність, активізують господарську діяльність, дають змогу місцевим органам влади розвивати інфраструктуру та розширяти економічний потенціал.

На жаль, доводиться констатувати, що впродовж останніх років бюджетна політика України є вкрай непередбачувана, а бюджетна система стала предметом критики (попри намагання уряду поліпшити управління бюджетним процесом). Незважаючи на жорстку вертикаль минулої влади, багато питань впровадження реформ у бюджетній сфері залишилось відкритими. Перебіг бюджетного процесу на обласному та місцевому рівнях залишається непрозорим, а громада практично усунута від участі у бюджетному процесі, реальні потреби місцевих громад влада ігнорує. В таких умовах особливої актуальності набуває проблема здійснення зовнішнього моніторингу виконання місцевих бюджетів Львівської області та оцінювання ефективності використання бюджетних коштів, реалізації програмно-цільового методу при формуванні бюджетів, що сприятиме наближенню до високих стандартів «громадських бюджетів», як це є у високорозвинених європейських країнах.

Експерти переконані, що непрозора бюджетна політика на рівні міст дискредитує демократичну систему управління містом, провокує соціальну апатію, що в кінцевому результаті негативно позначається на їх загальному соціальному, економічному та культурному становищі. Тому встановлення громадського контролю та всебічне інформування населення про механізми формування та напрями використання фінансових ресурсів міської громади, сприятимуть підвищенню ефективності управління бюджетними ресурсами.

В умовах суспільно-політичної кризи, яку переживає наша країна, актуалізуються питання формування ефективних місцевих бюджетів, які б враховували реальні потреби громади, а також контроль за прозорим формуванням та використанням бюджетних коштів.

Представлені науково-аналітичні матеріали підготовлені в рамках проекту «Громадський моніторинг формування, виконання та звітування місцевих бюджетів Львівської області», який реалізовується за фінансової підтримки міжнародного фонду «Відродження», в межах програми «Громадянське суспільство та належне врядування».

Доцільність вибору міст обласного значення Львівської області в якості об'єкта вивчення обумовлена низкою причин:

по-перше, міста обласного значення є однією з базових одиниць місцевого самоврядування, що визначає їх значну роль у розбудові місцевої демократії;

по-друге, в сучасних умовах в містах сконцентрований соціально-економічний потенціал Львівської області. Як результат – міста є лідерами за обсягами доходів бюджетів та за видатками. Тобто, міста області володіють передумовами для формування «полюсів росту», однак, як правило, доходи бюджету використовуються не для активізації розвитку, а спрямовуються на поточне споживання. Зазначене лише посилює процеси соціально-економічної диференціації міст та інших територій.

по-третє, саме на рівні малих міст сьогодні реалізується низка державних, регіональних та місцевих програм, які слід розглядати як механізм фінансового стимулювання, планування та управління розвитком міст. Це вимагає оцінювання ефективності використання фінансових ресурсів на їх реалізацію та результативності впливу на соціально-економічний розвиток міст.

Сферою практичного використання результатів дослідження є діяльність органів державної влади на різних рівнях, для обґрунтування напрямів бюджетно-податкової і соціально-економічної політики. Науково-аналітичні матеріали розраховані на широке коло фахівців, які займаються практичними проблемами бюджетної політики.

МІСТА ЛЬВІВЩИНИ ЯК ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНІ ЦЕНТРИ ОБЛАСТІ

Наповнюваність бюджетів, а, відтак, і їх реалізацію не можна розглядати відірвано від соціально-економічної ситуації, яка сформувалась у місті, та від його фінансового потенціалу. З огляду на це, вважаємо за доцільне висвітлити основні параметри розвитку міст обласного значення Львівщини (табл. 1). Адже вироблення обґрунтованих висновків щодо ефективності бюджетного процесу в окремих містах вимагає порівняння основних показників їх соціально-економічного розвитку на сучасному етапі.

ЛЬВІВ

Львів – місто обласного підпорядкування в Україні, адміністративний центр Львівської області, національно-культурний та освітньо-науковий осередок країни, великий промисловий центр і транспортний вузол, вважається столицею Галичини та Західної України. Адміністративно Львів поділяється на 6 районів: Галицький, Залізничний, Шевченківський, Личаківський, Сихівський та Франківський.

Львів є найважливішим діловим центром Західної України. У Львові працює 219 великих промислових підприємств, понад 40 комерційних банків, 4 біржі, 13 інвестиційних компаній, 80 страхових організацій, 24 лізингові фірми, 77 аудиторських фірм, майже 9 тисяч малих підприємств. Провідне місце серед галузей промисловості займає харчова промисловість, машинобудування та металообробка, легка промисловість, хімічна та нафтохімічна, енергетика, промисловості будматеріалів.

Промислові підприємства міста Львова у 2013 році реалізували промислової продукції на 12,2 млрд. грн., або 40,5% від загальнообласного обсягу реалізації. У 2013 році у загальному обсязі реалізованої промислової продукції м. Львова питома вага споживчих товарів короткострокового використання становила 42,6% (у промисловості області – 37,1%), енергії – 32,1% (27,3%), товарів проміжного споживання – 15,1% (25,0%), інвестиційних товарів – 8,9% (7,8%), споживчих товарів тривалого використання – 1,3% (2,8%).

У розрахунку на одну особу населення реалізовано промислової продукції на 14,7 тис. грн., що у 1,4 рази більше від загальнообласного показника (10,9 тис. грн.).

У 2013 році експорт товарів становив 452,7 млн. дол. США, що на 24,9% менше, порівняно з 2012 роком. Імпорт товарів становив 1552,4 млн. дол. США, що на 32,7% менше відносно 2012 року. Внаслідок перевищення імпорту над експортом від'ємне сальдо зовнішньої торгівлі дорівнювало 1008,0 млн. дол. США.

У 2013 році до загального фонду міського бюджету міста без врахування міжбюджетних трансфертів надійшло 1481,3 млн. грн., що складає 91,3% до плану 2013 року та на 87,7 млн. грн. більше, ніж у 2012 році. Найбільшу питому вагу в загальному фонді складає податок на доходи фізичних осіб.

**ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ
МІСТ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ЗА 2013 РІК**

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимір-ня	міста										
			Львів	Борислав	Дрогобич	Моршин	Н. Розділ	Самбір	Стрий	Трускавець	Червоноград		
1.	Населення	тис. осіб	758,4	37,10	95,7	6,0	29,10	34,60	59,80	29,40	82,30		
2.	Доходи бюджетів міст на 1 особу	грн.	3400,97	4432,39	3607,52	5190,98	3587,79	3315,98	3653,42	3744,26	3450,54		
3.	Податки і збори на 1 особу	грн.	2348,78	1230,04	1091,78	2632	673,12	1315,37	1645,97	2227,52	1145,06		
4.	Видатки бюджетів міст на 1 особу	грн.	2798,67	4127,08	3328,79	4360,45	3434,33	3026,03	3292,98	3172,85	3198,63		
5.	Фінансовий результат до оподаткування суб'єктів господарювання	грн.	1988508	42630	-160949	143236	-28781	-8446	43478	-31946	-16200		
6.	Обсяг реалізованої промислової та сільськогосподарської продукції на 1 особу	тис. грн.	17,04	17,67	5,66	89,20	12,54	7,02	13,00	3,20	8,17		
7.	Обсяг реалізованих послуг на 1 особу	тис. грн.	12,41	1,65	3,706	46,86	0,848	5,178	4,936	39,590	1,945		
8.	Капітальні інвестиції на 1 особу	грн.	8710,8	3227,6	1953,2	12322,2	4447,0	1918,2	2155,1	14606,1	2227,8		
9.	Прямі іноземні інвестиції (на початок 2013 р.) на 1 особу	дол. США	1471,89	145,49	272,02	245,04	253,66	392,78	321,15	895,98	75,48		
10.	Сальдо міграції на 1000 наявного населення	осіб	1,2	0,6	-0,4	-8,6	0,2	-1,2	-0,4	-4,5	-2,1		
11.	Рівень безробіття	%	1,0	3,1	1,4	2,3	3,4	2,6	1,8	2,1	1,2		
12.	Середньорічна кількість штатних працівників	осіб	269608	6546	18996	3742	4163	9082	13635	12002	16843		
13.	Кількість малих підприємств на 10 тис. наявного населення	одиниць	120	55	57	60	37	56	48	112	40		

Місцевих податків і зборів за 2013 рік надійшло 22,56 млн. грн., що становить 97,7% до плану 2013 року. Доходи спеціального фонду міського бюджету (із врахуванням трансфертів) за 2013 рік становлять 374,09 млн. грн. Надходження від відчуження майна, що знаходиться в комунальній власності склали 33,5 млн. грн., продажу землі – 9,39 млн. грн., податку з власників транспортних засобів – 0,51 млн. грн.

У загальній сумі видатків міського бюджету м. Львова за 2013 рік видатки загального фонду склали 2287,0 млн. грн. (97,5% плану), видатки спеціального фонду – 304,7 млн. грн. (42,3% плану). У видатках спеціального фонду капітальні видатки становлять 208,3 млн. грн.

БОРИСЛАВ

Борислав – місто обласного підпорядкування Львівської області. Розташоване на півдні центральної частини Дрогобицького району, на річці Тисмениці.

Провідна галузь промисловості міста – нафтогазовидобувна. Бориславське промислове родовище озокериту одне з найбільших у світі за запасами та рівнем видобутку. Сьогодні нафта, яка добувається в Бориславі, надходить на Дрогобицький нафтопереробний завод, а нафтовий газ – на Бориславський газопереробний завод.

Інші галузі представлені 19 промисловими підприємствами та підприємствами малого бізнесу. Серед них експериментальний ливарно-механічний завод, радіоелектронної медичної апаратури, Інтер-Синтез, Етол-Україна та інші; фабрики: взуттєва, швейна, МПП «Галич». Автотранспортні підприємства міста: автоколони «Львівавтотранс», ПП «Транспортник», «Карсан».

До загального фонду міського бюджету м. Борислав у 2013 році надійшло 146,9 млн. грн. (91,2% плану), з яких 32,9 млн. грн. складають податкові надходження, а 113,2 млн. грн. – офіційні трансферти, в тому числі дотацій надійшло 60,8 млн. грн., а субвенцій 53,4 млн. грн. До спеціального фонду міського бюджету у 2013 році надійшло 7,9 млн. грн. (71,2% плану).

Видатки загального фонду м. Борислав у 2013 році становили 148,0 млн. грн. (97,8% плану), а спеціального фонду – 12,3 млн. грн. (48,2% плану). Капітальні видатки спеціального фонду у 2013 році склали лише 6,3 млн. грн., що становило 31,3% запланованого показника.

ДРОГОБИЧ

Дрогоби́ч – місто обласного підпорядкування в Україні, друге за населенням та економічним розвитком місто Львівської області, адміністративний центр Дрогобицького району.

Промисловий потенціал міста формують такі основні галузі: машинобудування (45%), нафтопереробна (37%), харчова (7,5%), будівельних матеріалів (1,2%), легка (1%), хімічна (0,7%), поліграфічна (0,1%).

До складу багатогалузевого промислового комплексу входять 31 промислові підприємства, що перебувають на постійному балансі (без малих підприємств), які виробляють широкий асортимент промислової продукції. Найбільшими підприємствами міста є: Нафтопереробне підприємство «НПК Галичина», заводи

№ 1 та № 2, реальний власник невідомий, Виробник мастил «ВАТ Галол», ТОВ «Універсальна бурова техніка», ПАТ «Дрогобицький завод автомобільних кранів», ВАТ «Дрогобицький машинобудівний завод», Дрогобицький солеварний завод.

У 2013 році до загального фонду міського бюджету міста надійшло 311,5 млн. грн., що складає 92,3% до плану на 2013 рік. Найбільшу питому вагу в загальному фонді складає податок на доходи фізичних осіб, на другому місці збори та плата за спеціальне використання природних ресурсів.

Місцевих податків і зборів за 2013 рік надійшло 1,0 млн. грн., що становить 99,8% до плану на 2013 рік.

Доходи спеціального фонду міського бюджету (із врахуванням трансфертів) за 2013 рік становлять 23,5 млн. грн., що становить 97,9% планових надходжень.

Видаткова частина загального фонду місцевого бюджету м. Дрогобич склала 317,6 млн. грн. (96,7% плану), а спеціального фонду 23,6 млн. грн. (49,1% плану). Капітальні видатки міста у 2013 році склали 13,3 млн. грн. (13,3% плану).

МОРШИН

Моршин – місто обласного підпорядкування, розташоване серед прикарпатських заповідних лісів на висоті 340 м над рівнем моря на території Львівської області. Завдяки цілющим мінеральним джерелам та праці лікарів-дослідників місто перетворилося в справжню карпатську перлину та є Бальнеологічним курортом України.

Основу містоутворюючої бази міста складає курортне господарство, в якому у 2013 році працювало близько 3000 чоловік (загальна місткість санаторіїв м. Моршин складає 5000 пацієнтів щомісячно). Доповнюють народногосподарський комплекс міста Моршина промисловість, транспорт, капітальне будівництво, установи і організації регіонального значення та ін.

Промисловість міста в основному представляють заводи мінеральних вод, найбільшими з яких є ВАТ «Моршинський завод мінеральних вод «Оскар»» та ВАТ «Нова».

Важливим фактором розвитку економіки міста стали підприємства, які вирізняються багатогалузевими профілями діяльності, головна мета яких спрямована на обслуговування відпочиваючих та місцевого населення.

У 2013 році до міського бюджету м. Моршин надійшло податкових надходжень в сумі 30,4 млн. грн. Найбільшу питому вагу в загальному фонді має податок на доходи фізичних осіб (42,2% надходжень загального фонду). Другим по величині показником доходів загального фонду є плата за землю (15,7% від надходжень до загального фонду).

До спеціального фонду міського бюджету м. Моршині у 2013 році надійшло 3,6 млн. грн. Основну частку у надходженнях становив єдиний податок – 1,4 млн. грн. (38,9% від усіх надходжень спеціального фонду).

У загальній сумі видатків місцевого бюджету за 2013 рік видатки загального фонду – 26,2 млн. грн. (98,1% плану), видатки спеціального фонду – 2,3 млн. грн. (41,1% плану). Капітальні видатки у 2013 році склали лише 0,7 млн. грн., що становить 18,9% від запланованого.

НОВИЙ РОЗДІЛ

Новий Розділ – місто обласного значення Львівської області, розташоване неподалік від річки Дністер у східній частині Миколаївського району.

В результаті інтенсивного та більш-менш планомірного розвитку усіх містоутворюючих факторів, місто Новий Розділ за більш ніж 50 років свого існування перетворилось у один із промислових і культурних центрів Львівщини. Тут є підприємства хімічної, харчової та легкої промисловості, машинобудування і металообробки, виробництва будівельних матеріалів та будівельні компанії. Важливим фактором розвитку економіки міста стало підприємництво, в якому зайнято біля 10000 осіб. Важливим та стабілізуючим для соціально-економічної сфери міста є численні бюджетні установи міста – установи освіти, охорони здоров'я, культури, дошкільні заклади.

До загального фонду бюджету м. Новий Розділ у 2013 році надійшло 97,8 млн. грн. (98,4% плану), з яких 14,5 млн. грн. складають податкові надходження, а 82,5 млн. грн. – офіційні трансферти, в тому числі дотацій надійшло 44,8 млн. грн., а субвенцій 37,3 млн. грн. До спеціального фонду бюджету м. Новий Розділ у 2013 році надійшло 4,8 млн. грн. (97,9% плану).

Видатки загального фонду м. Новий Розділ у 2013 році становили 98,4 млн. грн. (99,1% плану), а спеціального фонду – 4,9 млн. грн. (57,0% плану). Капітальні видатки загального фонду у 2013 році склали 96,9 млн. грн., що становило 97,5% запланованого показника, а спеціального фонду – 1,3 млн. грн. (101,0% плану).

ТРУСКАВЕЦЬ

Трускавець – місто обласного значення, розташований у мальовничій долині Східних Карпат. Трускавець багатий унікальними родовищами мінеральних вод. На території курорту зосереджені великі запаси підземних мінеральних вод з 14-тма природними джерелами і покладами озокериту.

Економіка міста монофункціональна. Основною є санаторно-курортна галузь як складова туристичної індустрії. До послуг відпочивальників понад 60 санаторно-курортних закладів загальною ємністю до 13 тисяч ліжко-місць. Із вказаної кількості: 24 санаторії, 7 пансіонатів, 26 готелів та більше десятка вілл.

Щорічно на курорт приїздять понад 200 тисяч осіб з України, близького і далекого зарубіжжя, одночасно можуть лікуватися і відпочивати до 15000 чоловік. Протягом 2013 року у санаторно-курортних закладах міста оздоровлено 221194 особи, що на 20901 особу більше 2012 року (2012 р. – 200293 особи), або ріст склав 10,4%. У загальній кількості оздоровленого населення 49,7 тис. іноземних громадян з 63 країн, що на 3,1 тис. осіб більше 2012 року (46,6 тис. осіб), з яких найбільше відпочивальників було з Росії, Азербайджану, Білорусії, Молдови, Казахстану, Туркменістану, Німеччини, Польщі.

За унікальною методикою лікування хворих на церебральний параліч працює Міжнародна клініка відновного лікування під керівництвом доктора медичних наук, професора, Героя України В. Козьявкіна, в якій щорічно понад 2000 пацієнтів з різних країн світу проходять обстеження та лікування.

Найважливішим показником для економіки міста є реалізація платних послуг. Серед міст обласного підпорядкування показник рівня реалізованих послуг по м.

Трускавець є найвищим і другим після міста Львова. Частка послуг санаторно-курортної галузі в усіх реалізованих послугах складає понад 70%. Обсяг реалізованих послуг по місту за 2013 рік, включаючи ПДВ, склав 1098,5млн. грн.

Промислове виробництво міста Трускавця представлене підприємствами: видобутку та розливу мінеральної води (ЗАТ фірма «Т.С.Б», ПП ТзОВ «Аква-Еко»), виготовлення приладів обліку води та їх повірки (МПП «ТАКТ»), виробництво молокопродуктів (ТзОВ «Карпатські луки») та ритуальні послуги, а саме виготовлення домовин (ПП «Будівельник»). Підприємствами міста протягом 2013 року реалізовано продукції та надано послуг на загальну суму 101,6 млн. грн., що на 8,2 млн. грн. більше 2012 року (93,4 млн. грн., темп росту склав – 8,8%).

Станом на 01.01.2014 року нараховувалося 795 юридичних та 1944 фізичних осіб – суб'єктів підприємництва. У 2013 році питома вага малого бізнесу в податкових надходженнях по місту становила 18,1%, або 26157,2 тис. грн., в т.ч. від юридичних осіб – 12,4%, або 17905,3 тис. грн., від фізичних осіб – 5,7%, або 8251,9 тис. грн.

Загалом, збір платежів до зведеного бюджету міста у 2013 р. склав 152,4 млн. грн., що на 14,9 млн. грн. більше 2012 року (137,5 млн. грн.). В тому числі, надходження до Державного бюджету у 2013 році склали 69638,4 тис. грн., що на 8776,7 тис. грн. більше 2012 року (60861,7 тис. грн.), і становлять 86,2% річного планового завдання.

Забезпечено ріст поступлень до місцевого бюджету. За 2013 рік до загального фонду бюджету міста надійшло податків, зборів та інших платежів у сумі 95413,0 тис. грн., що становить 100,7% річного планового призначення і на 87,7 тис. грн. більше 2012 року. Найбільшу питому вагу в загальному фонді має податок на доходи фізичних осіб. Другим по величині показником доходів загального фонду є надходження плати за землю.

Обсяг усіх доходів міського бюджету за 2013 рік склав 110081,1 тис. грн., що становить 101,2% планових призначень і на 1198,7 тис. грн. більше надходжень 2012 року. Обсяг видатків бюджету міста за 2013 рік склав 105370,9 тис. грн., що менше видатків 2012 року на 442,9 тис. грн. У загальній сумі видатків міського бюджету за 2013 рік видатки загального фонду – 94364,5 тис. грн. (97,2% плану), видатки спеціального фонду – 11006,4 тис. грн. (56,5% плану). У видатках спеціального фонду 31,8% складають видатки Інвестиційної програми, що в сумі становить 3504,4 тис. грн.

СТРИЙ

Стрий – місто, яке є центром Стрийського району, один з головних та найбільших транспортних вузлів Західної України, важливий економічний та культурний центр Львівської області. Місто розташоване на лівому березі ріки Стрий.

Стрий є одним із промислово розвинутих центрів, структура промислового комплексу поділяється на:

- машинобудування – 72,1%;
- виробництво харчових продуктів та напоїв – 13,7%;
- виготовлення виробів з деревини, виробництво паперу та поліграфічна діяльність – 4,6%;

– добування корисних копалин – 1,3%;
– виробництво гумових та пластмасових виробів, іншої неметалевої продукції – 8,3%.

Найбільший вплив на загальні показники діяльності промислового комплексу району та надходження податків мають ТзОВ «LeoniWiringSystems UA GmbH» – одне з найбільших підприємств району, на якому працює понад 6,4 тис. осіб, а також ДП «Стрийлісопродукт», ТзОВ «Агротем», ТзОВ «Стрийський ГДСЗ», ТзОВ «Агроторг», ТзОВ «Віко-Тех», ВАТ «Галенергобудпром», ВТПП «Стиль» та інші. Обсяг реалізації промислової продукції у 2013 році склав 577,7 млн. грн., що склало 122% у порівнянні з 2012 роком.

Станом на 1 січня 2014 р. у сфері малого бізнесу працювало 2448 суб'єктів господарювання, в тому числі 155 підприємств-юридичних осіб та 2293 фізичних осіб-підприємців.

САМБІР

Самбір – місто, що має важливе промислове, наукове та культурне значення у Львівській області. Конкурентними перевагами м. Самбора є вигідне географічне розташування; наявність потужного промислового потенціалу, транспортна система міста та підприємництво; високий науково-освітній, професійний і культурний рівень населення, кваліфікований кадровий потенціал; привабливість міського середовища, його архітектури та дизайну; зручне залізничне сполучення; якісна підтримка міською владою реальних інвесторів; наявність геополітичного та адміністративного потенціалу розвитку.

Найбільш розвинуті в місті такі галузі промисловості як: деревообробна, машинобудівна, харчопереробна, легка та виробництво готових металевих виробів. Станом на 1 січня 2014 року в промисловому комплексі міста Самбора склалась виробнича структура на базі 14 підприємств, що представляють 5 галузей, серед них: ТзОВ «Ембавуд Україна», ТзОВ «Амардіко 120», ПАТ «Дослідно-експериментальний машинобудівний завод», ТзОВ «Самбірський радіозавод «Сигнал»», ВАТ «Завод металооснастки», ТДВ «Завод «Агротехмаш»», ТзОВ «Пальмира», ТДВ «Швейна фабрика», ВАТ «Завод будівельної кераміки», ПрАТ «Приладобудівний завод Омега», ТзОВ «Молокозавод «Самбірський»», Підприємство Самбірської виховної колонії, ПАТ «Самбірський хлібокомбінат», концерн «Хлібпром», Самбірська міська друкарня.

Створення сприятливого для підприємців та підприємницьких структур середовища безпосередньо пов'язане з політикою залучення інвестицій. Станом на 01.01.2014 р. обсяг прямих іноземних інвестицій складав 612,7 тис. дол. США (до загального підсумку 0,7%); обсяг на одну особу – 414,7 дол. США.

Обсяг усіх доходів бюджету м. Самбір за 2013 рік склав 114733,0 тис. грн., обсяг видатків бюджету міста за 2013 рік склав 116893,4 тис. грн., що менше видатків 2012 року на 442,9 тис. грн. На кожного мешканця міста у 2013 р. у середньому припадало 2073,9 грн. капітальних інвестицій (середньообласний показник – 3490,0 грн.).

ЧЕРВОНОГРАД

Червоноград – це унікальне місто з неповторною історією, динамічним сьогоденням і потужним потенціалом для майбутнього розвитку, важливий центр гірничодобувної промисловості Львівсько-Волинського кам'яновугільного басейну.

Провідною галуззю економіки, в якій сконцентрована більша частина основних фондів і в якій зайнята значна кількість населення міста Червонограда, є промисловість. За 2013 рік промислові підприємства міста Червонограда реалізували продукції на суму 778,5 млн. грн., що на 109,9 млн. грн., або на 16,4% більше, ніж за відповідний період 2012 року. За обсягами реалізованої промислової продукції м. Червоноград у 2013 р. займало 10 місце серед 29 міст та районів області.

Найбільшу частку в загальному обсязі реалізованої продукції займала переробна промисловість – 64,5%, яка зросла на 8,6% у порівнянні з відповідним періодом 2012 року. Частка добувної промисловості складала – 23,1%.

Основним органічним енергоносієм області є вугілля. Промисловим видобутком вугілля в місті займаються 3-и шахти: «Великомостівська», «Межирічанська», «Червоноградська». Упродовж 2013 року підприємствами міста випущено 693 тис. тонн готового вугілля.

В м. Червонограді одним із стратегічних напрямів розвитку визначається розвиток підприємництва. Мале підприємництво має важливе значення й у вирішенні проблеми зайнятості. В малому бізнесі міста у 2013 р. зайнято понад 7,4 тис. осіб, що становить 30,8% від загальної чисельності зайнятого населення міста в усіх галузях економіки.

Обсяг прямих іноземних інвестицій вкладених в економіку міста Червонограда станом на 01.01.2014 року склав 6735,6 тис. дол. США (обсяг прямих іноземних інвестицій в розрахунку на одну особу на 01.01.2014 року становив 82,0 дол. США). Відтак, м. Червоноград займало 18 місце серед 29 міст та районів області по обсягах прямих іноземних інвестицій вкладених в економіку міста. З іноземними інвестиціями в основному працюють підприємства виробництва, транспорту і зв'язку та послуг.

Загалом, за 2013 рік до бюджету м. Червонограда надійшло 278204,8 тис. грн. податків і неподаткових платежів, що складає 98,4% до річного уточненого плану. За 2013 рік з бюджету м. Червонограда проведено видатків в загальній сумі 278856,0 тис. грн., в тому числі видатки загального фонду – 259 871,2 тис. грн., або 98,7% до плану; видатки спеціального фонду – 18 984,7 тис. грн.

Упродовж 2013 року підприємствами та організаціями міста усіх форм власності освоєно капітальних інвестицій на суму 182,6 млн. грн., що складає 2,1% до загального обсягу по області. Обсяг капітальних інвестицій на одну особу по місту Червонограда за 2013 рік становив 2218,0 грн.

ГРОМАДСЬКИЙ МОНІТОРИНГ: МЕТА, ЗАВДАННЯ ТА ІНСТРУМЕНТИ

В умовах реформування місцевого самоврядування (яке декларується на вищих щаблях влади), ключовою умовою інтеграції України у європейське співтовариство є не тільки формальне дотримання прав територіальних громад на місцеве самоврядування, але і забезпечення реальної спроможності вирішувати питання місцевого значення. Йдеться про те, що за органами місцевого самоврядування повинні бути закріплені такі фінансові ресурси, які б в повному обсязі забезпечували виконання ними власних повноважень, а держава в повній мірі забезпечувала виконання делегованих їм повноважень.

З іншої сторони, проблеми бюджетного забезпечення територіальних громад набули надзвичайної гостроти в силу неефективного та нераціонального, а місцями і збанкрутілою системою менеджменту як у центрі, так і на місцях. За таких умов доводиться констатувати, що давно назріла потреба в контролі громади, а також окремих платників податків, за формуванням бюджетних ресурсів та управління ними. Тим паче, що право громади брати участь в управлінні державними справами гарантовано 38 статтею Конституції України.

Проект «Громадський моніторинг формування, виконання та звітування місцевих бюджетів Львівської області», покликаний встановити дієвий громадський контроль над формуванням та виконанням бюджетів міст обласного значення Львівської області, що в кінцевому результаті сприятиме поліпшенню інвестиційного клімату міст, а громадяни отримають неупереджену інформацію про те, як міські органи управляють коштами платників податків.

Метою громадського моніторингу міст обласного значення Львівської області є здійснення якісного та кількісного аналізу дохідної та видаткової частин місцевих бюджетів Львівської області (в розрізі загального та спеціального фондів) з ціллю виявлення основних проблем їх виконання та визначення перспективних напрямків підвищення ефективності бюджетного процесу на місцевому рівні.

Ключовими *завданнями* громадського моніторингу формування та виконання міських бюджетів міст Львівщини є:

- аналіз та оцінка виконання бюджетів міст на основі річних звітів про виконання міських бюджетів відповідно до чинних норм Бюджетного кодексу в розрізі загального, спеціального фондів та міжбюджетних трансфертів;
- виявлення негативних чинників впливу на формування та виконання міських бюджетів, спираючись на розроблений інструментарій аналізу;
- інформування громади щодо реалізації бюджетної політики міст;
- обґрунтування напрямів удосконалення процесів управління бюджетними коштами міських громад; можливостей реалізації активної участі мешканців в управлінні містом та розробка механізмів підвищення контролю над діяльністю влади міст в процесі реалізації бюджетного процесу.

Об'єктами громадського моніторингу є рішення та розпорядження міських рад обраних міст, які безпосередньо впливають на обсяги дохідної та видаткової частини міст.

Суб'єктами громадського моніторингу є міські ради міст та їх головні фінансові управління.

Основними джерелами інформації є звіти про виконання зведеного бюджету та бюджетних цільових програм соціально-економічного розвитку міст обласного значення Львівської області.

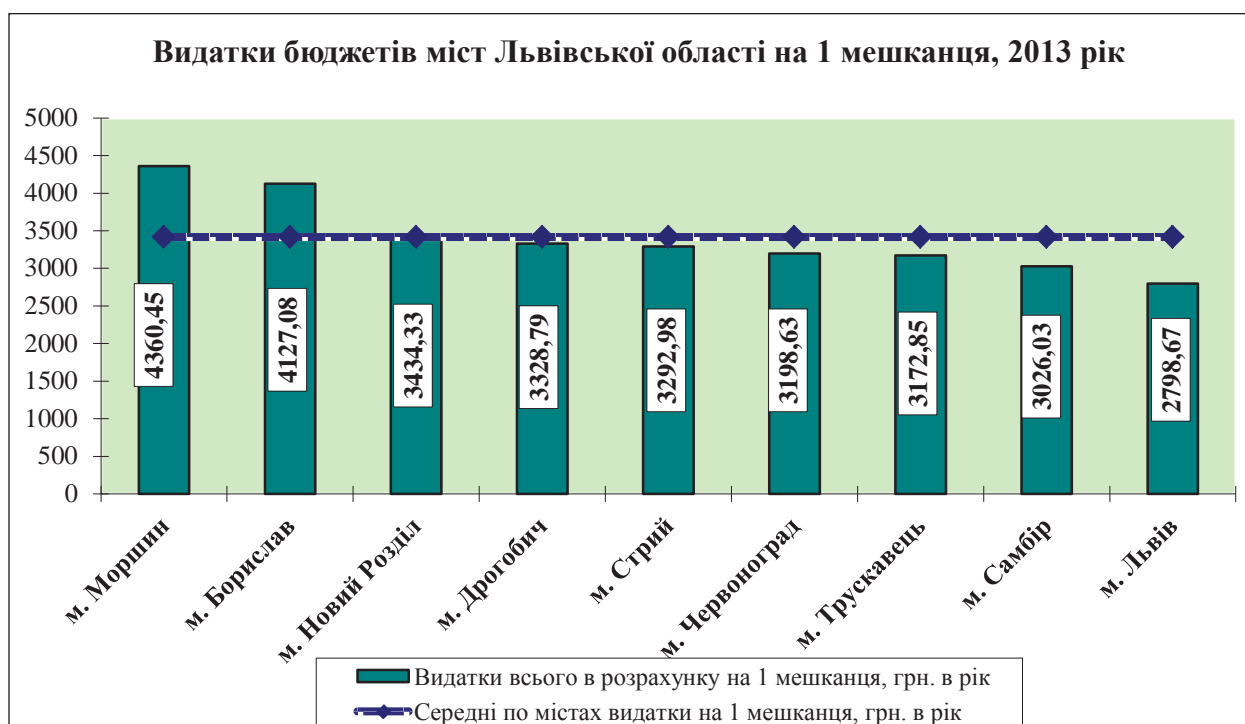
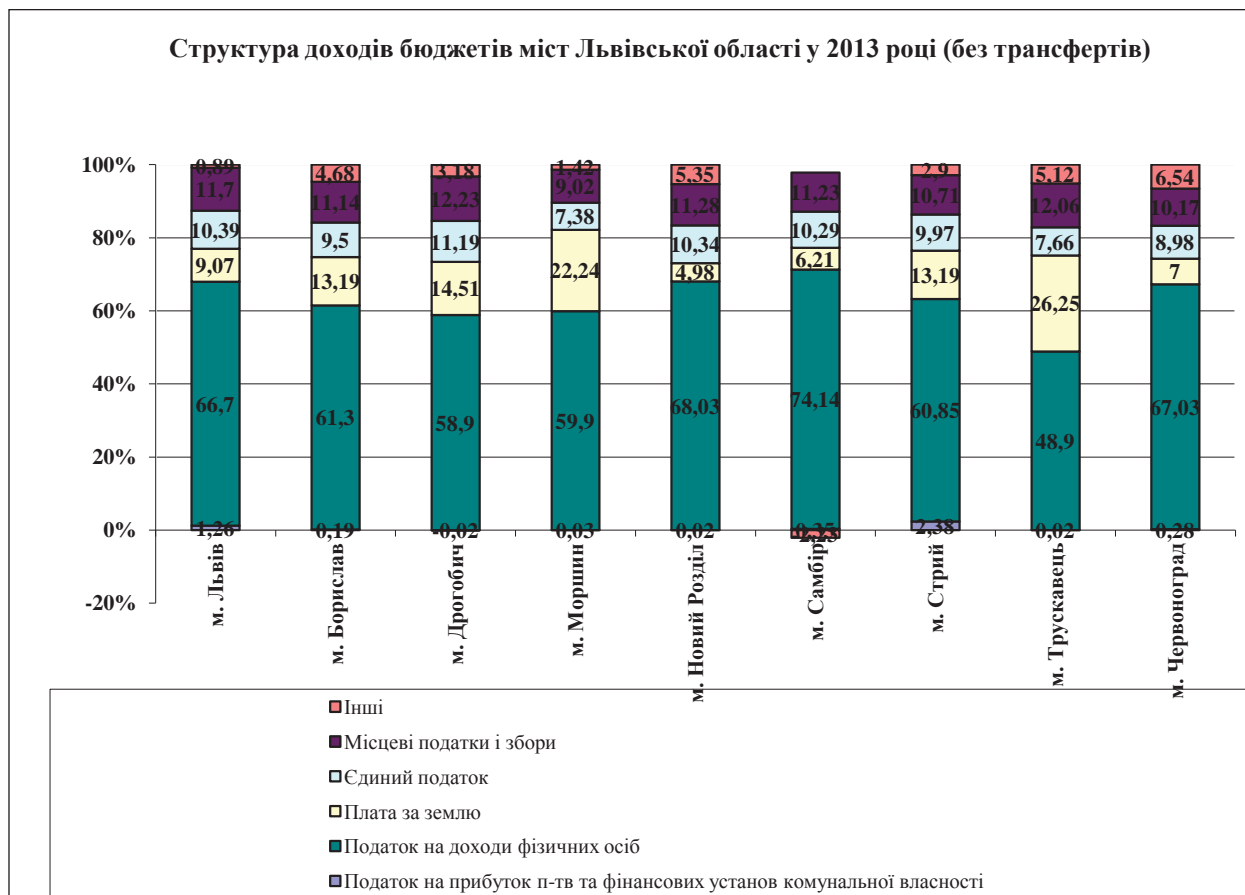
Здійснення громадського моніторингу планування та виконання місцевих бюджетів потребує застосування спеціального інструментарію, який би дозволив виявляти прогалини у бюджетному процесі на місцевому рівні. На сьогоднішній день здійснення громадського моніторингу місцевих бюджетів пересічними громадянами та громадськими організаціями є суттєво ускладненим відсутністю повної оперативної інформації щодо виконання бюджетів, а також невідповідною для потреб громади формою представлення такої інформації.

На думку експертів, здійснення громадського моніторингу доцільно проводити, використовуючи інструментарій, який передбачає порівняння досліджуваних міст за низкою якісних показників, а саме:

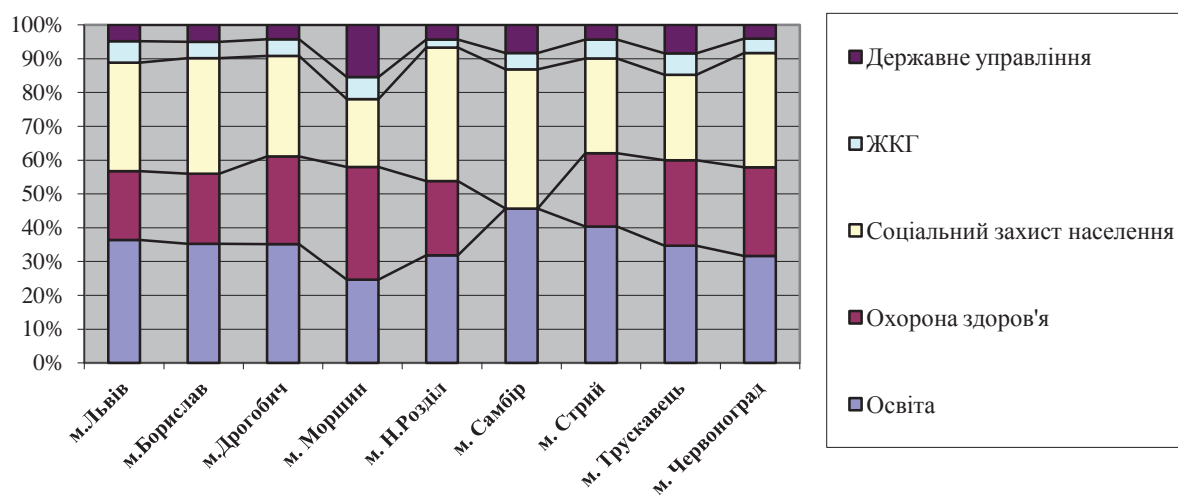
- *обсяги доходів місцевого бюджету в розрахунку на 1 мешканця;*
- *надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця;*
- *структура доходів місцевого бюджету;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету в розрахунку на 1 мешканця;*
- *структура видатків місцевого бюджету;*
- *кількість держслужбовців органів місцевого самоврядування в розрахунку на 1000 мешканців;*
- *витрати місцевого бюджету на 1 держслужбовця;*
- *витрати місцевого бюджету на фінансування органів місцевого самоврядування в розрахунку на 1 мешканця;*
- *обсяги видатків на соціальний захист та соціальне забезпечення в розрахунку на 1 мешканця;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на освіту на 1 учня;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на 1 дитину у дошкільному закладі;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на проведення робіт пов'язаних із будівництвом, реконструкцією, ремонтом та утриманням автомобільних доріг на 1 мешканця;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на будівництво в розрахунку на 1 мешканця;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на житлово-комунальне господарство в розрахунку на 1 мешканця;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на охорону здоров'я в розрахунку на 1 мешканця;*
- *обсяги видатків місцевого бюджету на культуру в розрахунку на 1 мешканця.*

Результати застосування пропонованого інструментарію реалізовано на прикладі міст обласного значення Львівської області за 2013 рік.

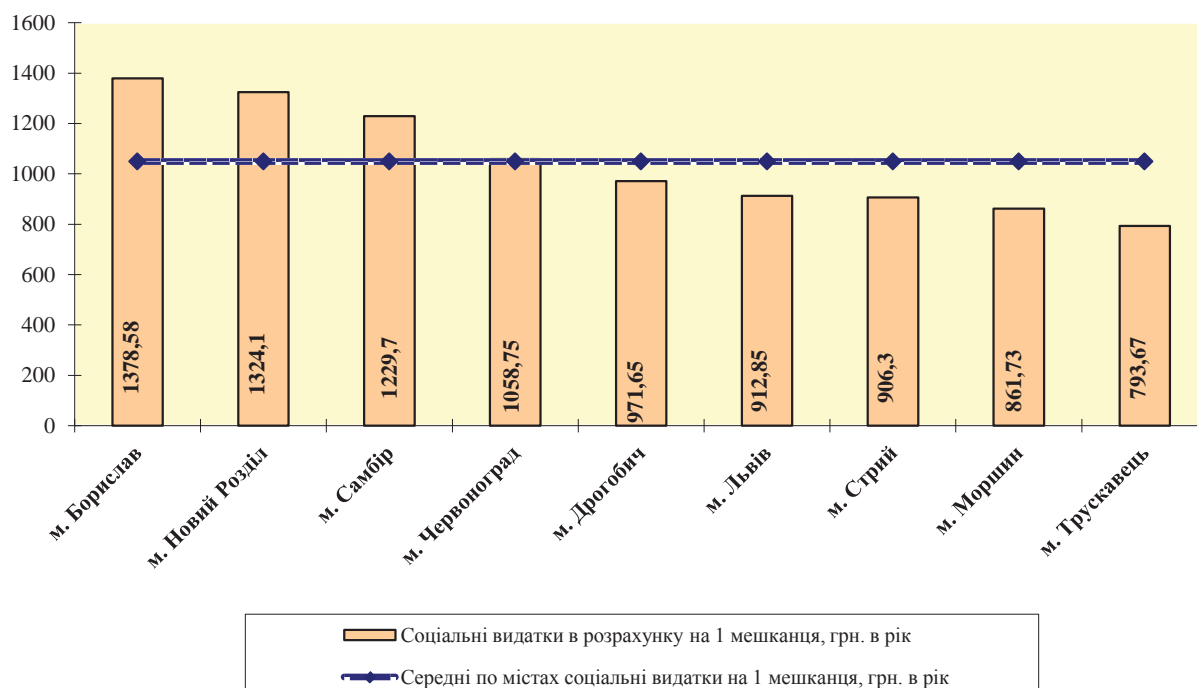
ПОРІВНЯННЯ МІСТ ОБЛАСНОГО ЗНАЧЕННЯ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ЗА ОСНОВНИМИ ПОКАЗНИКАМИ ВИКОНАННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ, 2013 РІК

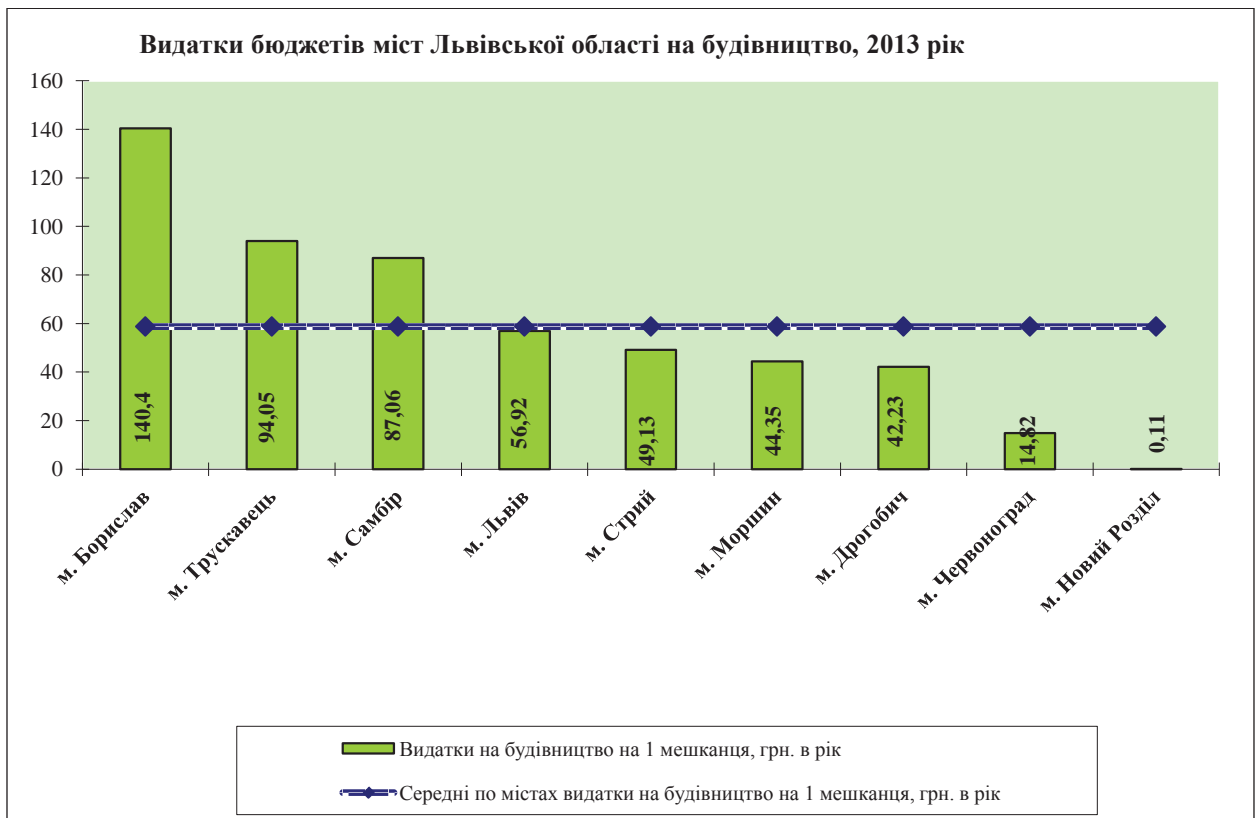


Структура видатків міст Львівської області, 2013 рік

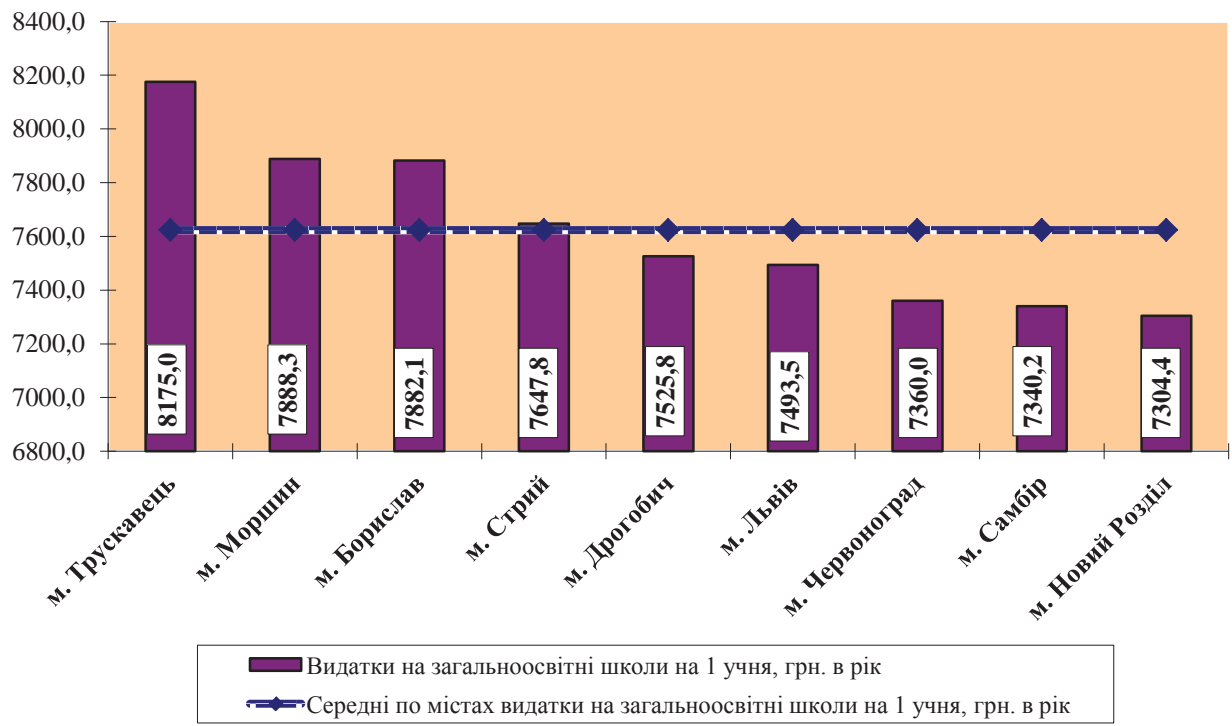


Видатки бюджетів міст Львівської області на соціальний захист та соціальне забезпечення на, 2013 рік

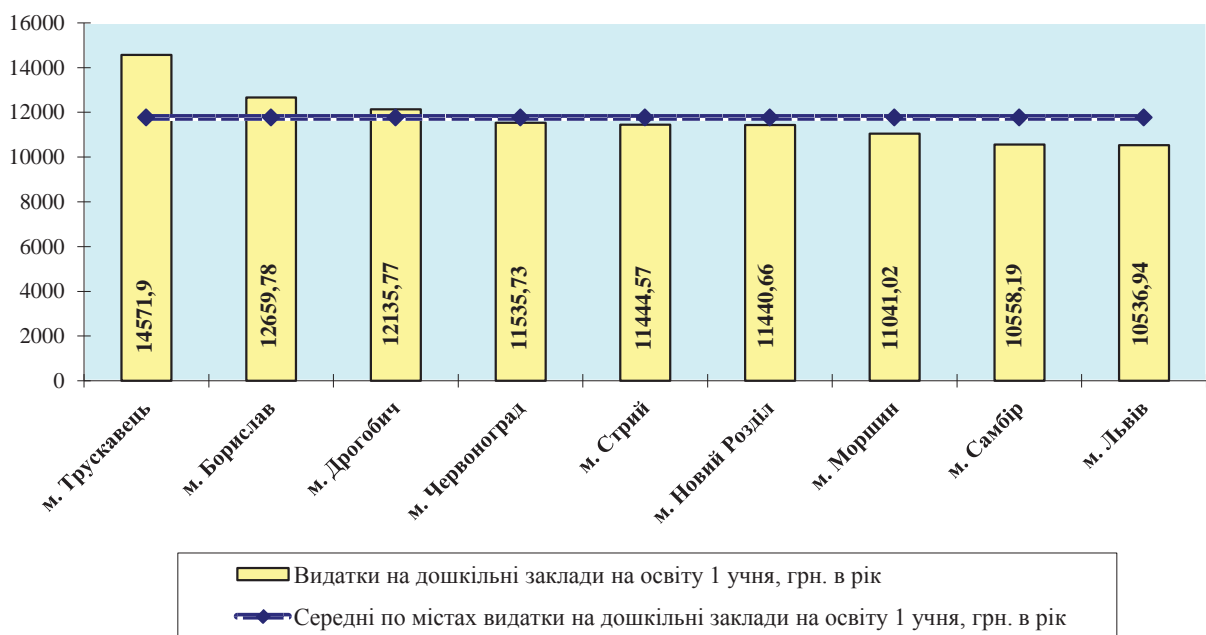




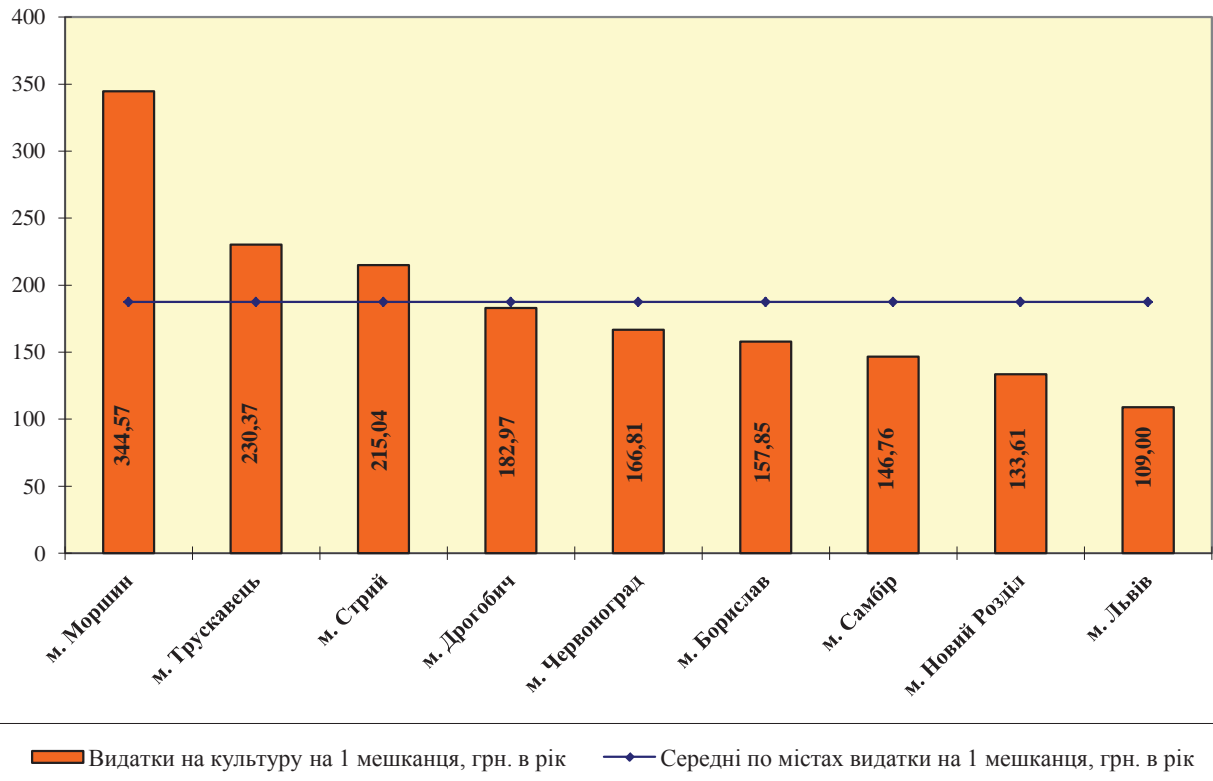
Видатки бюджетів міст Львівської області на загальноосвітні школи на освіту однієї особи, 2013 рік



Видатки бюджетів міст Львівської області на дошкільні заклади на освіту однієї особи, 2013 рік



Видатки бюджетів міст Львівської області на культуру, 2013 рік



БЮДЖЕТНА АДВОКАЦІЯ ЯК МЕТОД ФОРМУВАННЯ ГРОМАДСЬКИХ БЮДЖЕТІВ

Громадські організації

Громадські організації та дослідники матимуть змогу набагато ефективніше здійснювати свою діяльність, якщо розумітимуть, як формується і набуває законної дії бюджет. Як він реалізується і як відбувається його аналіз?

Активне і проінформоване суспільство повинно розглядати бюджет як об'єкт вивчення, особливо такі статті як медицина та освіта, і тим самим мати змогу впливати на політику держави щодо цього.

Підтримуючи громадськість в умінні аналізувати бюджет і брати активну участь в його формуванні, допоможе створити відкрите і демократичне суспільство. Але інституціональні, законодавчі і політичні бар'єри і нерозуміння термінології певних пунктів бюджету можуть зашкодити активній участі національних та громадських організацій в обговоренні і дискусіях щодо використання фінансових ресурсів.

Беручи активну участь в процесі створення бюджету громадські організації можуть:

- ✓ доповнювати його інформацією щодо найнеобхідніших потреб суспільства;
- ✓ залучати до обговорення більшу кількість людей і тим самим поширювати серед громадськості інформацію щодо бюджету в доступному і зрозумілому форматі;
- ✓ навчити членів громади розуміти і вміти аналізувати бюджет;
- ✓ запровадити технічну підтримку для ефективнішого формування бюджету державою;
- ✓ висловлювати незалежну думку щодо бюджетних пропозицій і впровадження;
- ✓ надавати відповідальність головам громадських організацій за ефективність використання громадських ресурсів і досягнення бажаного результату;
- ✓ створити допоміжні посади, такі як керівники проекту, юристи, аудитори в процесі створення бюджету.

Функції громадськості в створенні бюджету є більш практичними, ніж теоретичними для того, щоб вирішити найважливіші потреби звичайних людей.

Останні світові тенденції показують, що більшість країн, будучи закритими, змінюються і приймають думку їх громадян. Така трансформація надала можливість суспільству прийняти участь в бюджетному процесі країни, отримати доступ до важливої для кожного члена суспільства інформації та до розвитку більш демократичного, політично і економічно освіченого суспільства.

Нова роль уряду, ринків і громадських організацій боротьбі з бідністю. Сьогодні більшість міжнародних інституцій розглядають партнерство держави, приватного сектору і громадського суспільства в створенні нових можливостей для підвищення управління та реалізації ефективних стратегій щодо скорочення масштабів бідності.

Демократизація часто супроводжується процесом децентралізації, що наближає процес формування бюджету до громадськості. в той час як децентралізація може ускладнити процес координації та моніторингу бюджету на загальнодержавному рівні, вона надасть можливість участі місцевим легітимним органам і громадськості. Зокрема, враховуючи відсутність компетенції певних державних інституцій та місцевих органів,

децентралізація надає можливості для навчання і аналізу бюджетного процесу бюджетних груп громадського суспільства.

В 1997 році була створена Організація Міжнародного Бюджетного співробітництва, яка на даний момент співпрацює більше ніж із 100 громадськими організаціями в сфері бюджетування в багатьох країнах. Мережа цих організацій має змогу обмінюватись досвідом поза межами однієї країни і впроваджувати нові підходи щодо громадського контролю державних операцій.

Завдяки Організація Міжнародного Бюджетного співробітництва були прийняті реформи в сфері бюджетної політики в першу чергу завдяки збільшенню асигнувань та ефективності витрат на найнеобхідніші соціальні програми, роблячи етапи бюджетного циклу більш прозорими.

Участь у створенні бюджету урядом, міжнародними фінансовими інституціями і громадськими організаціями набуває новий рівень легітимності. Значна кількість приватних фондів також задіяна в аналізі бюджету громадським суспільством та висловленні їх інтересів, оскільки розуміють що відсутність прозорості і підзвітності перешкоджає формуванню ефективного уряду та зменшенню бідності суспільства. Наприклад, такі відомі організації як Oxfam чи CIVICUS розробляють навчальні програми по бюджетуванню для їх партнерів по всьому світу.

Чим далі, все більшого поширення у світі набуває термін «бюджетна адвокація». "Адвокація" це слово, яке означає багато різних речей у різних контекстах. При цьому, коли ми говоримо про "бюджетну адвокацію" ми маємо на увазі стратегічний підхід до впливу на бюджетні рішення урядів, спрямовані на досягнення чітких і конкретних результатів, наприклад, більш здорові люди, зменшення бідності або покращення управління. Це, безсумнівно, приклади довгострокових цілей. Ефективна адвокація спрямована в бік їх досягнення з не менш конкретними кроками, такими як збільшення бюджетних асигнувань та більш твердого нагляду, яким чином кошти витрачаються.

Бюджетна адвокація прагне втрутитися в процес прийняття рішень в три основні способи:

- Зміна політики: створення нових законів, нових державних програм чи заходів, або модифікації існуючих законів і програм і т.д.
- Зміна системи прийняття рішень: від системи прийняття рішень вимагається прозорість та відкритий доступ до інформації, забезпечення можливості для залучення громадськості, і чіткий нагляд за тим, як громадські фонди та громадські програми управляються.
- Розширення можливостей людей, внести зміни: не менше, якщо не більш важливо, ефективна адвокація також включає в себе розширення прав і можливостей людей, чії життя знаходяться під впливом державних рішень, щоб зрозуміти пов'язані питання і щоб мати можливість вжити заходів від свого власного імені.

Звертаючи увагу на кожен з цих трьох елементів адвокації і шляхом інтеграції їх всіх разом, можна ствердити, що адвокація може мати найбільший вплив на те, що роблять уряди і, в свою чергу, на життя людей.

Чому бюджетна адвокація? Багато проблем і завдань, з якими стикаються країни безпосередньо звертаються через бюджетний процес уряду. Наприклад, країна може хотіти переконатися, що всі її діти будуть мати доступ до якісної освіти. Уряд може прийняти закон, що вимагає, щоб всі діти були зараховані в школу, але якщо бюджет не

включає кошти на будівництво шкіл, залучення та підготовку вчителів, і забезпечення підручниками, там буде мало шансів такого зарахування згідно вимог, внаслідок чого недосягнення бажаного результату. Ось чому так важливо брати участь у бюджетному процесі. Цей приклад ілюструє, якою важливою може бути бюджетна адвокація для зусиль з вирішення соціальних питань і питань розвитку, але це також показує, що захисникам часто потрібно буде підходити до своїх цілей з декількох фронтів.

Бюджетна адвокація, коли вона є найбільш ефективною, поєднує в собі два ключові елементи. Перший – аналіз бюджету, здатність вберегти бюджетну інформацію, аналізувати її, і пояснити її наслідки в ясний і переконливий спосіб. Другим елементом є стратегічна адвокація – здатність отримати інформацію про кампанію, мобілізувати громадськість, і вийти на політиків та інших зацікавлених сторін.

Бюджетна адвокація є «адвокацією, базованою на доказах» – залежить від володіння окремих видів інформації, часто від форми перекладу цієї інформації, зрозумілій для політиків, громадськості, засобів масової інформації та інших ключових дійових осіб у процесі прийняття рішень.

Зміни в політиці і системах.

Бюджетна адвокація прагне не тільки досягти конкретних політичних цілей, таких, як більше грошей для шкіл або ініціатив по боротьбі з бідністю, а й зміцнити державні фінансові процеси, механізми та інститути. Цей підхід заснований на розумінні того, що задоволення потреб людей є не тільки в виділенні необхідних коштів, а й в забезпеченні того, щоб ці кошти витрачалися ефективно і підзвітно.

В деяких випадках громадські організації прагнуть змін і в бюджетній системі і загалом в політиці, що її ініціює. Це той випадок, як ІДАСА, (інститут демократичної альтернативи для Південної Африки) що є партнером Організації Міжнародного Бюджетного співробітництва. Їхня робота з бюджетом полягає в створенні законодавчого потенціалу для проведення бюджетної політики, в забезпеченні більших потужностей незалежного бюджетного аналізу і в наглядовій функції, щоб законодавчі органи володіли більшими знаннями в сфері державних фінансів. ІДАСА також виступають за політику покращення життя жінок, дітей і людей що постраждали від інфекції ВІЛ/СНІДУ, використовуючи дані які вони, отримують аналізуючи минулі і прогнозовані бюджети.

Надання більших можливостей людям.

Адвокація надає можливість громадянам приймати активну участь в процесі прийняття рішень і безпосередньо впливати на їхнє життя. особливо бідні версти населення, для яких доступ до даних процесів є закритий, якщо ти не маєш стосунку до влади чи багатства. Бюджетна адвокація переконана в тому що голос громадськості в формуванні бюджету покращить стан підприємництва і кращих результатів, більш стійких рішень, шляхом надання більш повної інформації про потреби громадськості, покращення легітимної бази, нагляду бюджетних рішень.

Що таке конструктивна адвокація?

Як зазначалось раніше ефективна бюджетна адвокація залежить від аналізу інформації.

Захисники громадських інтересів не базують свою діяльність на теорії чи гіпотезах, вони можуть вживати конкретні заходи, наприклад показуючи скільки коштів було потрачено з бюджету на підтримку розвитку та освіти дітей.

Яскравий приклад цьому показує співпраця Організації міжнародного бюджетного співробітництва з Fundar, Мексика. В 2002 році Fundar вніс свої поправки в бюджетний план країни, заперечуючи проти того щоб підтримка жінок хворих на ВІЛ, СНІД перейшла від державних до недержавних фондів. Виникло питання чи перерозподіл даних коштів буде використовуватись ефективно і за призначенням. Скориставшись законом, що надає право для доступу до інформації, вони отримали інформацію щодо використання коштів даними недержавними фондами. Завдяки аналізу цієї інформації Fundar зумів показати що дані фонди пов'язані з організацією (Provida), чий програми йдуть в розріз з політикою уряду щодо ВІЛ/СНІДУ і 90 відсотків коштів було використано не за призначенням. Включивши ці докази, адвокати Fundar домоглися відкриття кримінальної справи і сплати штрафу.

Конструктивна адвокація може застосовуватись для:

1. Розширення можливостей звичайних людей до участі в бюджетному процесі
2. Ініціювання публічних дебатів, надаючи об'єктивний аналіз бюджетних і політичних пропозицій
3. Зміна політики щодо асигнувань в програми боротьби з бідністю населення
4. Покращення надання державних послуг
5. Сприяння в більш прозорих бюджетних процесах, демонструючи, як громадянське суспільство може використовувати інформацію бюджету та участь громадськості в нагляді.
6. Підвищення довіри до адвокації бюджетного процесу.

Бюджетна адвокація виділяє три важливих питання:

Що ви хочете знати, зі стратегічних міркувань ?

Приклад Мексика вище пропонує хороший урок. Fundar не ставив перед собою ціль зібрати велику кількість загальної інформації. Ставилося конкретне питання, на яке потрібно було дати відповідь: «Як були ці кошти витрачені?» Конструктивна адвокація починається з конкретно поставленого запитання.

Як ви можете отримати дану інформацію?

Саме тут захисники громадських інтересів застосовують свої знання про бюджетні процеси, і яким чином (формальним чи неформальним) вони отримують дану інформацію.

Як ви аналізуєте і перекладає дану інформацію, як тільки ви отримуєте її?

Аналіз бюджетної інформації є цінним тоді, коли є зрозумілим для тієї аудиторії, яку ви прагнете навчати та на яку впливати.

Саме виходячи з цих питань, бюджетна адвокація вимагає від громадських організацій бути здатними аналізувати бюджетну інформацію або мати партнерські відносини з іншими групами, які мають ці навички. Вони також повинні мати доступ до повної, своєчасної та корисної бюджетної інформації. Групи, які займаються ретельним аналізом, розвивають блискучу стратегію та бездоганно її виконують, все-таки можуть не досягати поставлених цілей через непередбачувані обставини, такі як криза іншому секторі, несподівані зміни у політичній сфері, втрата партнерів. Тому вагомим для захисників є намагатися зрозуміти, що сталося, та коригувати свою стратегію відповідно до нових можливостей.

Спроможність оцінити політику та політичне середовище є вирішальним при створенні ефективної стратегії. Якщо захисники громадських інтересів здатні оцінити політику та законодавство, які відносяться до їхньої сфери діяльності, вони будуть в

спромозі розвинути більш вагоміші пропозиції та сильніші аргументи для їхньої реалізації. Від захисників також вимагається уміння оцінити успіх кампанії та провадити зміни у випадку необхідності.

Крім загальних аналітичних здібностей, захисники громадських інтересів у сфері бюджетування повинні володіти здібностями до аналізу бюджетних даних та уміти впливати на бюджетну політику та результати бюджетування. Для розвитку та виконання стратегії бюджетної адвокації, захисники повинні розуміти бюджетний процес у своїх країнах. Вони повинні розуміти, яким чином бюджет спрямовується на потреби та пріоритети країни (наприклад, що фінансується за рахунок бюджетних коштів, які є джерела надходження до бюджету, які є обмеження при формуванні бюджету та ін.) та формальні і неформальні умови (наприклад, правила прийняття бюджетних рішень). Вони також повинні володіти законами та процедурами у сфері бюджетування країни, урядовою інформацією та робити її доступною для громадськості.

У багатьох країнах уряд не надає доступ до інформації, яка необхідна захисникам для виявлення проблем та отримання фактичних даних для підтримки своїх позицій. У багатьох випадках, громадські організації отримують необхідні дані шляхом моніторингу того, о уряд робить з коштами, які повинні бути спрямовані на різні цілі. Так, наприклад за допомогою *Ask Your Government!* initiative 100 громадських організацій уможливили доступ для громадськості до бюджетної інформації у 80 країнах.

Іншим прикладом є *Civil Society Coalition for Quality Basic Education (CSCQBE) in Malawi*, метою якої є довідатися чому збільшені бюджетні асигнування не призвели до підвищення якості освіти. Підозрюючи, що кошти були спрямовані у «кишені» корумпованих чиновників, CSCQBE проводила відслідковування для отримання незалежних даних про використання коштів, призначених для фінансування освіти.

Інструмент для бюджетного аналізу: дослідження відкритості бюджету.

Дослідження відкритості бюджету є надзвичайно корисним інструментом адвокації для тих громадських організацій, які прагнуть впливати на бюджетні практику, процеси та інституції. Отримані результати таких досліджень доводять необхідність вільного доступу громадськості до бюджетної інформації, включаючи присутність громадськості у бюджетному процесі, та зростаючої ролі законодавчого органу та вищого органу фінансового контролю.

Усі захисники повинні уміти доносити ефективно свої повідомлення до цільової аудиторії. Тому, що в основному адвокаційна ініціатива спрямована на різні категорії аудиторій з різними інтересами та потребами. У будь-який момент може виникнути необхідність поспілкуватися з журналістами, написати листа до видавця, виступити з промовою на мітингу чи зустрітися із законодавцями.

Бюджетна адвокація.

Бюджетна політика містить інформацію, фактичні дані, дискусії щодо обмежень, компромісів та наслідків. Захисники громадських інтересів повинні бути компетентними у цих термінах та не ухилятися від тих аспектів, які є політично та технічно складними. Захисники громадських інтересів повинні підтримувати свої аргументи вагомими фактами, зібраних на основі аналізу бюджетної інформації, та уміти презентувати цей комплекс інформації зрозумілою та переконливою мовою.

Наприклад, пояснюючи потребу пов'язувати рівень грантової підтримки дітей і річний рівень інфляції, можна висловитися так: «Сукупна X % зміна в індексі споживчих

цін за останні 5 років означає інфляцію, яка фактично зменшує суму гранту на \$XX в реальному вираженні». Можна це перефразувати і висловитися наступним чином: «Коли грантовий рівень був встановлений 5 років тому, цього було достатньо, щоб оплатити річні шкільні збори та річні рахунки за опалення. Оскільки відбулося зростання рівня цін, то, відповідно, грант зараз покриває лише шкільні збори. Чи повинні ми казати сім'ям аби вони робили вибір між залишатися у теплі, купувати продукти харчування і витратами на лікування?».

У зв'язку із необхідним аспектом компромісу у бюджетній сфері важливо говорити мовою варіантності та альтернатив. Політики володіють багатьма варіантами при створенні бюджету, а ефективна бюджетна адвокація передбачає структурування безлічі таких варіантів та наслідки кожного з них. «Якщо ми збільшуємо витрати на дитячі садки на 5%, то ми повинні зменшити кількість дітей у цих садках з 1000 000 до 900 000. Якщо зростання витрат становитиме 10%, то відповідно скорочення становите ми 200 000 дітей».

Навики співпраці/міжособистісного спілкування.

За своєю суттю адвокація являє собою взаємодію з іншими людьми, тобто вміння переконати діяти або співпрацювати з іншими людьми для досягнення спільної мети. Це може бути розмова, конфронтація та компроміс. Тобто захисники повинні уміти слухати інших людей, створювати ефективні канали взаємозв'язку, розуміти інші позиції, управляти конфліктними програмами та методиками.

Потреба у співпраці є особливо значущою для бюджетної адвокації, оскільки групам із технічними/аналітичними здібностями у сфері державних фінансів досить часто бракує здібностей у сфері сильної адвокації.

У зв'язку із різними інтересами та підходами у сфері політичних процесів міністерств, законодавчих органів, аудиторських інституцій країни та окремих осіб навики співпраці виступають як ключовий момент у розвитку стратегій та досягнення поставлених цілей. В додаток, у бюджетній адвокації різні політичних групи із спільними цінностями та виборцями часто протистоять один одному з метою збереження або розширення своєї частки обмежених ресурсів.

Тактика

Побудова виборчого округу

Всім адвокативним ініціативам потрібно вибудувати виборчі округи, щоб мати шанс на досягнення своєї мети. Кампанія потребує як загальної підтримки своєї позиції так і активної участі ключових організацій та зацікавлених сторін. Ці потенційні союзники можуть включати в себе інші громадські організації, політиків, осіб з постраждалого населення або спільнот, журналістів.

Бюджетна адвокація часто має велику потребу в активних партнерах кампанії і велику проблему у формуванні підтримки своїх цілей. Додаткова проблема пов'язана з тим, що цей вид адвокації прагне впливати на державний бюджет, щось, що не може автоматично надихати багатьох з потенційних партнерів по коаліції – або широкій громадськості, і щось, що так само може бути незнайомим та лякати. Як частина зусиль по побудові виборчого округу, бюджетні захисники повинні чітко пов'язувати свої пропозиції бюджетної політики з питаннями, що впливають на життя людей в прямому і особистому напрямках: доступ до освіти, базові послуги, охорона здоров'я тощо.

Бюджетні захисники повинні створити новий рівень розуміння і комфорту серед їхніх союзників, пов'язаних з бюджетом та його процесами.

Через роль, яку вони відіграють у формуванні бюджету та нагляді, ключові потенційні союзники в ініціативах бюджетної адвокації включають допоміжних законодавців, особливо тих, хто допомагає в бюджетних комітетах і співробітників з вищого органу фінансового контролю країни (Генерального аудитора або Національний аудиторський офіс).

Висвітлення у ЗМІ

Залучення ЗМІ є ключовим моментом тактики для захисників, з метою донесення своїх повідомлень до широкої аудиторії і вчинення тиску на осіб, що приймають рішення в спонуканні до дії. У той час як мітинги та інші форми відкритих засідань дозволяють захисникам контролювати повідомлення, і часто отримувати негайний зворотний зв'язок, тоді як стаття в широковідомій газеті чи сегмент в популярній програмі на радіо мають потенціал досягнення набагато ширшої аудиторії. І, так як вони постачаються через фільтр ЗМІ, часто мають більшу вагу (особливо для осіб, що приймають рішення), ніж прямий зв'язок кампанії.

Головним завданням бюджетної адвокації, особливо для країн з меншим досвідом, менш забезпеченими ЗМІ, може бути нарощування потенціалу і готовність журналістів покривати питання бюджету. Це може поставити вимогу до ОГС, які беруть участь в бюджетній адвокації проводити бюджетні тренінги для журналістів, бути доступним в якості ресурсу з питань державних фінансів, і передавати важливість (тобто, «вартісність новин») покриття бюджету. Важливо спиратися на випуски «нових медіа», а також традиційні ЗМІ. Вони можуть включати широко читані блоги, соціальні мережі, як Facebook і онлайн- інструменти, як Twitter.

Лобіювання

Законодавці, що приймають активну участь, представники виконавчої влади, а також інші особи, які приймають рішення, щоб впливати на політичні рішення, такі як створення нової програми, прийняття нового закону, або скасування існуючого положення, є адвокативною тактикою, що широко використовується. Вона може включати в себе індивідуальні зустрічі з особами, які приймають рішення, участь у комітетах з проектування пропонованого законодавства, свідчення на законодавчих слуханнях, і подання письмових свідчень пропонованої політики.

Захисники прагнуть впливати на державні бюджети також використовують різні методи лобіювання, щоб переконати виконавчу та законодавчу владу на різних етапах бюджетного процесу. Лобіювання в бюджетній адвокації зазвичай включає в себе використання доказів від бюджетного аналізу, з метою переконання осіб, що приймають рішення, включаючи направлення письмових свідчень, підняття питань про бюджетні припущення і пропозиції, та винесення рекомендацій. Захисники використовуючи лобіювання, щоб провести або відкликати конкретний закон можуть в загальному зосередити свої аргументи на перевагах внесення змін або наслідках від їх невнесення. Наприклад, захисники з імунізації дітей можуть аргументувати, що «плата за імунізацію дітей не тільки покращує здоров'я дитини, але й може допомогти нам уникнути набагато більших, довгострокових витрат від широко поширених спалахів захворювань, що легко можна уникнути».

Бюджетні захисники завжди повинні брати на себе додатковий крок з інтеграції першочергових питань у своїх доказах, наприклад, як пропозиція вписується в параметри частини бюджету; чи будуть кошти надходити від нових податків або зборів, чи з обрізання програм; а також, які наслідки можуть мати ці рішення на пріоритетність політики уряду та економіку. Таким чином захисник може сказати: «Імунізація кожної дитини віком до п'яти років коштуватиме державі \$ XX, що є меншим, ніж половина того, що ми витратили на лікування від кору торік. З цим заощадженням уряд міг би найняти XX медичних працівників для сільських клінік, маючи прогрес у поліпшенні доступу до медичної допомоги у віддалених районах».

Аналіз бюджету громадянського суспільства: точні, доступні та своєчасні продукти

Прикладний аналіз бюджету, щоб бути успішним, повинен бути точним і змістовним (і тим самим заслуговувати довіру), доступним і своєчасним.

Точність

Громадські організації повинні переконатися, що їх аналіз бюджету є змістовним, особливо для забезпечення довгострокової довіри до організації. Політики та засоби масової інформації покладають велику вагу на роботу організації, якщо вони впевнені, що вона є точною і надійною. Цілком можливо, для звіту НДО, який має вміст, що заслуговує висвітлення у пресі, отримати увагу в засобах масової інформації, навіть якщо основна робота не є повною; але з плином часу, майбутня робота буде отримувати менше уваги, якщо документи організації та звіти були неточними.

Доступність

Доступність дослідження є не менш важливим для ефективної роботи бюджету. Групи не можуть передбачити цільову аудиторію. Вони часто мають побудувати цю аудиторію і показати цінність бюджетної роботи. Цільова аудиторія, як правило, не буде ознайомлена з деталями питань політики, що аналізується, тому вкрай важливо, щоб продукти були вироблені з урахуванням потреб цієї ширшої аудиторії. Це вимагає, щоб звіти були написані ясною мовою, з зрозумілими термінами. Жаргону слід уникати. Представлення інформації та даних повинно бути добре структурованим і відповідати допоміжній формі, та включати ілюстративні графіки.

Своєчасність

Аспект своєчасності дослідження включає в себе, як здатність ідентифікувати відповідні можливості для проведення досліджень в потрібний момент часу, так і здатність випуску виконаної роботи, коли вона може мати найбільший вплив на осіб, які приймають рішення. Організація повинна завжди слідкувати за політичним процесом і бути в змозі виділити кошти на конкретні питання, коли це необхідно.

Головне поле діяльності для бюджетної адвокації знаходиться на національному та субнаціональному рівні. Тим не менше, захисники навіть не можуть увійти в гру, якщо вони не мають доступу до основної інформації, а в багатьох країнах, доступ до інформації є або мінімальним, або не існує взагалі, або ж навіть є небезпечним. У багатьох країнах, організації громадянського суспільства (ОГС) виявили, що стратегічний шлях до відкриття бюджетного процесу і отримання доступу до бюджетної інформації йде через приєднання до міжнародних адвокативних зусиль, з розробки стандартів або норм добросовісної практики і використання зовнішнього тиску на уряд для покращення.

Уряди не працюють у відриві від своїх сусідів чи решти світу, особливо в країнах, які покладаються на допомогу. Більшість урядів, в конкуренції за міжнародну допомогу та глобальну вартість ділової репутації, бажають бути побаченими інвесторами та донорами як стабільні і добре функціонуючі. Тиск з боку донорів для прояву належного управління та дотримання міжнародних стандартів і норм є потужними стимулами для урядів. Таким чином, участь в адвокаційних зусиллях (через коаліцію, альянси, мережі, або платформи) для зміни міжнародних стандартів навколо загальних питань може бути ефективним способом для ОГС змінити політичні умови, в яких вони працюють.

Щоб переосмислити міжнародні та внутрішні дебати з метою встановлення нових норм, стандартів, або конвенцій навколо прозорості і широкої участі громадськості в бюджетній діяльності, адвокація на регіональному або глобальному рівні вимагає інструментів і процесів для розподілу та виробництва інформації, досягнення консенсусу з позицій і стратегій, і здійснення скоординованих дій. У деяких, якщо не у більшості, випадків, одна організація є початковим фактором міжнародної ініціативи, але щоб мати широкий і стійкий вплив, лідерство та прийняття рішень повинно швидко розподілятися між групами-учасниками. Проте, задля ініціативи доброго функціонування, корисним є мати відповідального суб'єкта за координацію обміну інформацією, ініціативні процеси та комунікації.

На додаток до налаштування секретаріату або ідентифікації одного чи декількох груп-учасниць для роботи в якості координатора ініціатив, корисні інструменти і процеси можуть включати в себе:

- Сайти, інформаційні бюлетені, блоги і списки розсилки
- Інтернет форуми або майданчики для спілкування в реальному часі та спільної роботи
- Процеси та органи, що приймають рішення
- Механізми або структури для виробництва і розповсюдження звітів ініціатив, комюніке, прес-релізів і т.д.

Приклади бюджетної адвокації на міжнародному рівні

Міжнародне бюджетне партнерство Ініціатива відкритості бюджету (Ініціатива) є глобальним дослідницьким та правозахисним зусиллям, спрямованим на зміцнення національних та субнаціональних бюджетних процесів, практики та установ, задля підвищення їх прозорості, збільшення участі та відповідальності. Іншим основним завданням Ініціативи є сприяння та моніторинг міжнародної передової практики з фокусом на встановлення ряду норм чи стандартів прозорості та участі громадськості в бюджетному процесі. Майже 100 ОГС в багатьох країнах по всьому світу беруть участь в Ініціативі через:

- Завершення Виміру відкритості бюджету - включає в себе дослідження типів бюджетної інформації, яку їхні уряди роблять доступною для громадськості через бюджетний процес, а також міцність і незалежність ключових наглядових органів (законодавчого та вищих органів фінансового контролю)
- Поширення висновків Виміру в конкретних країнах та їх регіонах
- Взяття участі в адвокації, щоб зробити їх державні бюджетні процеси, практики та інститути більш відкритим і з більшою можливістю участі, а також, щоб збільшити пропускну здатність і готовність громадськості до участі в бюджетних процесах

- Проведення досліджень з громадського бюджетного процесу на субнаціональному рівні

Робота Ініціативи координується ІВР, який курирує Вимір відкритості бюджету і всі інші дослідницькі зусилля, підтримує інтернет-форуми для партнерів, щоб спілкуватися про свої дослідження і адвокацію, проводить тренінги та семінарів по створенню потенціалу, надає матеріали і технічну допомогу для адвокації, і поширення зусилля на регіональному, національному та субнаціональному рівні, а також координує засоби масової інформації на міжнародному рівні.

«Публікуй, що ти платиш» (Publish What You Pay (PWYP) є глобальною коаліцією громадянського суспільства, що допомагає громадянам країн, що розвиваються, з багатими природними ресурсами тримати їх уряди під відповідальністю за керування доходами від нафтової, газової та гірничодобувної промисловості. У всьому світі, члени PWYP мобілізувалися для моніторингу та дослідження видобувних режимів своїх країн і бюджетних процесів, та досягли до урядів, компаній та міжнародних фінансових інститутів (МФІ) для адвокації більшого доходу та прозорості витрат. На додаток до розробки та просування стандартів прозорості в країнах, багатих ресурсами, члени PWYP мають доступ до або допомогли забезпечити нарощування потенціалу навколо процесів Ініціатив прозорості у видобувних галузях, укладання контрактів та режимів оподаткування, аудиту та процесів бухгалтерського обліку, кредитів МФІ і правилами розкриття інформації, а також широкий спектр інших питань, у тому числі в останній час, витрати на сторонні роботи, щоб відстежувати доходи від державної скарбниці до пункту призначення. PWYP підтримує список розсилки та веб-сайти з ресурсним центром, щоб тримати членів та інших зацікавлених сторін в курсі того, що відбувається з прозорістю та видобувною промисловістю по всьому світу.

ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТІВ: ДОСТУПНІСТЬ ТА ПРОЗОРИСТЬ

Зміни, що відбувалися в Україні протягом 22 років її незалежності у відносинах між владою та громадою, сприяли її постійному віддаленню від народу. Втрата зв'язку між виборцями та народними представниками особливо гостро відчувається на місцевому рівні, що, по суті, є підривом інституту представницької демократії.

Отже, за часів незалежності представницькі органи влади зосереджували в своїх руках повну свободу дій, яка з часом переросла у вседозволеність і повне відчуття безвідповідальності. Це спричинило невдоволення громадськості і призвело до масових виявів протестів, які вилились у революцію у 2004 та 2013-2014 роках. Події, які сьогодні відбуваються на теренах нашої країни, спричинила криза в політичному та соціальному житті держави, яка знайшла свої відображення і у діяльності органів місцевого самоврядування. Як зазначав Габріель Лауб, «усяка влада дійсно виходить від народу, але при цьому вже ніколи до нього не повертається»¹. Дане твердження добре вписується у сучасний стан речей. Дійшовши один раз до влади чи то на рівні держави, чи місцевого самоврядування виборні органи влади починають діяти у власних інтересах та інтересах своїх покровителів. Такі дії призводять до гальмування розвитку держави в цілому та регіонів зокрема та падіння рівня довіри населення до влади. За цих умов вкрай гостро постає необхідність посилення громадського контролю за діяльністю органів публічної влади та її посадових осіб, а також за діяльністю недержавних суб'єктів, яка спрямована на задоволення соціальних потреб та інтересів населення.²

Одним з принципів демократичної правової держави, який забезпечує зв'язок державного управління із суспільством та громадянами, є публічність. Публічність включає доступність державного управління для громадян через право вибору відповідних органів виконавчої влади та участь в їх діяльності; прозорість їх функціонування; громадський контроль за діяльністю органів публічного управління та їх посадових осіб за дотриманням конституційно закріплених інтересів суспільства, прав і свобод громадян.³ А за твердженням одного з провідних сучасних правознавців В. Селиванова, «лише за умови розвиненої політичної й правової культури демократичного громадянського суспільства, яке не просто на законній, а, насамперед, правовій основі контролює державну владу, державно організоване суспільство в змозі як обмежувати, так і самообмежувати державні імперативні адміністративно-командні прагнення».⁴

Громадський контроль – це один із видів соціального контролю, який здійснюється об'єднаннями громадян та самими громадянами. Він є важливою формою реалізації демократії і способом залучення населення до управління суспільством та державою.

¹ Мучник А. Г. Коментарий к Конституции Украины. - 2-е изд., исправ. и доп. - Кн. 1. – 400 с.

² Крупник А.С. Громадський контроль: сутність та механізми здійснення / А. Крупник // Теоретичні та прикладні питання державотворення. – 2007. - №01. – Режим доступу: <http://feomama.narod.ru/krupnik.htm>

³ Малиновський В. Я. Державне управління: навч. посіб. - Луцьк: Ред. - вид. від. „Вежа” Вол. Держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 2000. - 558 с.

⁴ Селиванов В. М. Право і влада суверенної України: методологічні аспекти. - Монографія. -К.: Видавничий Дім „Ін Юре”, 2002. - 724 с.

Згідно статті 38 Конституції України «громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування». Така конституційна норма передбачає як у теоретичному, так і в практичному контексті громадський контроль за органами державного управління і місцевого самоврядування.

Суб'єктами громадського контролю є:

- громадські об'єднання;
- політичні партії;
- органи самоорганізації населення;
- збори громадян за місцем проживання;
- трудові колективи;
- окремі громадяни.

Об'єктами громадського контролю виступає діяльність:

- органів державної влади;
- представницьких органів місцевого самоврядування;
- виконавчих органів місцевого самоврядування;
- державних та комунальних установ, підприємств, організацій, що надають адміністративні та соціальні послуги;
- недержавних установ, підприємств, організацій, що надають соціальні послуги.

Одним з основних аспектів, що потребує контролю громадськості, є видаткова частина місцевих бюджетів, так як під виглядом турботи про людей органи влади використовують свої повноваження для «засвоєння фінансових ресурсів» та використовують власні шляхи впливу для приховування цих фактів. Так, Бюджетний кодекс України, а саме стаття 28 «Доступність інформації про бюджет» відзначає: «Публічне представлення інформації про виконання місцевих бюджетів (крім бюджетів сіл і селищ) відповідно до показників, бюджетні призначення щодо яких затверджені рішенням про місцевий бюджет, здійснюється до 20 березня року, що настає за звітним. Інформація про час і місце публічного представлення такої інформації публікується разом з інформацією про виконання відповідних бюджетів».⁵ Однак, головним чинником в даному випадку виступає не виконання норм закону щодо публічної звітності по витрачених коштах місцевими органами влади, а створення механізмів прозорого витрачання коштів громади міста та контролю за даним процесом громадськістю в процесі всієї роботи, починаючи від пропозицій на що і куди потрібно витратити фінанси міста.

Так, основними проблемами громадського контролю місцевих бюджетів є:

- ✓ доступність, достовірність та правдивість інформації про міські бюджети та її обсяги у широкому доступі;
- ✓ виклад самої інформації про міські бюджети;
- ✓ рівень фінансової грамотності мешканців міста як учасників громадського моніторингу бюджету.

⁵ Бюджетний кодекс України. Прийнятий ВРУ 8 липня 2010 року. – К.: Істина, 2010. – 126 с.

Основним та найбільш доступним місцем зберігання інформації про місцеві бюджети є сайти міських рад, на яких можна розміщувати усю звітність про використання фінансових ресурсів. Із аналізованих нами міст Львівської області простежується вибірковість висвітлення інформації про місцеві бюджети. Так, міста Львів, Дрогобич, Моршин, Самбір та Стрий в останні 4-5 років виставляють інформацію про дохідну та видаткову частини своїх бюджетів на осуд громадськості (табл. 1). У Новому Роздолі, Трускавці та Червонограді з 2009 по 2013 роки були спроби висвітлення інформації на своїх сайтах, однак через невідомі нам причини більше ніж за один календарний рік дана інформація не з'являлась. На сайті Бориславської міської ради така інформація зовсім відсутня, хоча у ХХІ столітті розміщення відомостей на сайті не складає уже жодних проблем.

Приховування інформації про місцеві бюджети унеможлиблює реалізацію прав і свобод громадян щодо задоволення та узгодження соціальних потреб та інтересів населення.

Для об'єктивного розуміння соціально-економічної ситуації у місті інформація, яка розміщується на офіційних інформаційних порталах, повинна бути повною та достовірною. Також на сайтах міських рад повинні розміщуватися звіти органів місцевого самоврядування по видатковій частині місцевих бюджетів із конкретним зазначенням, на що були потрачені фінансові ресурси та який економічний чи соціальний ефект це принесе міській громаді.

Таблиця 2

Доступ громадськості до інформації про місцеві бюджети

	<i>Місто</i>	<i>Розміщення інформації в інтернет мережі</i>	<i>2009 р.</i>	<i>2010 р.</i>	<i>2011 р.</i>	<i>2012 р.</i>	<i>2013 р.</i>
1.	м. Львів	<i>Сайт Львівської міської ради (http://city-adm.lviv.ua/lmr/budget)</i>					
2.	м. Борислав	<i>Сайт Бориславської міської ради (www.boryslavmk.gov.ua)</i>					
3.	м. Дрогобич	<i>Сайт Дрогобицької міської ради (www.drohobych-rada.gov.ua/)</i>					
4.	м. Моршин	<i>Сайт Моршинської міської ради (www.morshyn-rada.gov.ua/)</i>					
5.	м. Новий Розділ	<i>Сайт Новороздільської міської ради (www.novyrozdil.lviv.ua)</i>					
6.	м. Самбір	<i>Джерело: Сайт Самбірської міської ради (www.sambircity.gov.ua/index.php?id)</i>					
7.	м. Стрий	<i>Сайт Стрийської міської ради (www.stryi-rada.gov.ua/)</i>					
8.	м. Трускавець	<i>Сайт Трускавецької міської ради (www.truskavets-city.gov.ua/)</i>					
9.	м. Червоноград	<i>Сайт Червоноградської міської ради (www.chervonograd-city.gov.ua/)</i>					

Відсутність у переважної частини населення професійних знань у сфері бюджетного процесу вимагає підвищення фінансової грамотності членів територіальної

громади з метою їх залучення до здійснення громадського моніторингу формування та виконання місцевих бюджетів.

Іншим способом ефективного громадського моніторингу місцевих бюджетів є включення громадських делегатів до процесу розробки, розгляду та затвердження бюджету. Тобто, пропонується надання громадським делегатам повноважень перевіряти ефективність витрачання коштів приблизно на тому ж рівні, що їх має Рахункова Палата. Однак, в такому разі повинен здійснюватися ретельний підбір претендентів для включення їх в число делегатів моніторингу місцевих бюджетів. Основними факторами, які впливатимуть на делегата, повинні бути його освіта та вид професійної діяльності для чіткого розуміння бюджетного процесу.

Основними засобами громадського контролю повинні стати:

- включення громадських делегатів до процесу розгляду, затвердження та виконання місцевих бюджетів;
- фокус-групові дискусії виконання місцевих бюджетів;
- соціальні та статистичні дослідження шляхом анкетування громадян міста;
- участь громадян у місцевих зборах.

За терміном здійснення громадський контроль місцевих бюджетів повинен реалізуватися в три етапи (рис. 1): - попередній; - поточний; - заключний.

Попередній громадський контроль здійснюється напередодні певної події або рішення шляхом відстеження планів та намірів об'єкту контролю, зокрема проектів, що готуються до прийняття.

Попередній контроль для досягнення цілей громадян доречно було б видозмінити і проводити його не у формі контролю, а у формі партнерської взаємодії, а саме, у кожному районі міста проводити загальні збори громадян де би чітко визначались пріоритетні шляхи розвитку міста. Прийняття рішень загальних зборів громадян районів міста проходило б по основних напрямках:

- визначення списку інфраструктурних потреб окремо взятого району;
- визначення списку загальноміських потреб;
- обрання делегатів до місцевих бюджетних форумів;

обрання делегата проведення моніторингу місцевого бюджету.

Наступним етапом громадської ініціативи розвитку міста є проведення місцевого бюджетного форуму, на якому будуть розглянуті списки інфраструктурних потреб окремо взятих районів міста та загальноміські проблеми та визначені найбільш пріоритетні потреби окремо взятих районів та міста в цілому та їх співставлення із фінансовими можливостями місцевого бюджету; обрання із делегатів форуму комісії із трьох чоловік для представлення інфраструктурних потреб міста на сесії міської ради.

Голосування щодо виділення коштів по місцевих проектах повинно відбуватися по кожному проекту окремо. За співставлення інфраструктурних потреб міста і фінансовими ресурсами запланованими на наступний бюджетний рік повинен відповідати фінансовий відділ міської ради.

У малих містах, де немає мають поділу на райони доцільно було б обирати делегатів для представлення інфраструктурних потреб міста на загальних зборах громадян міста.

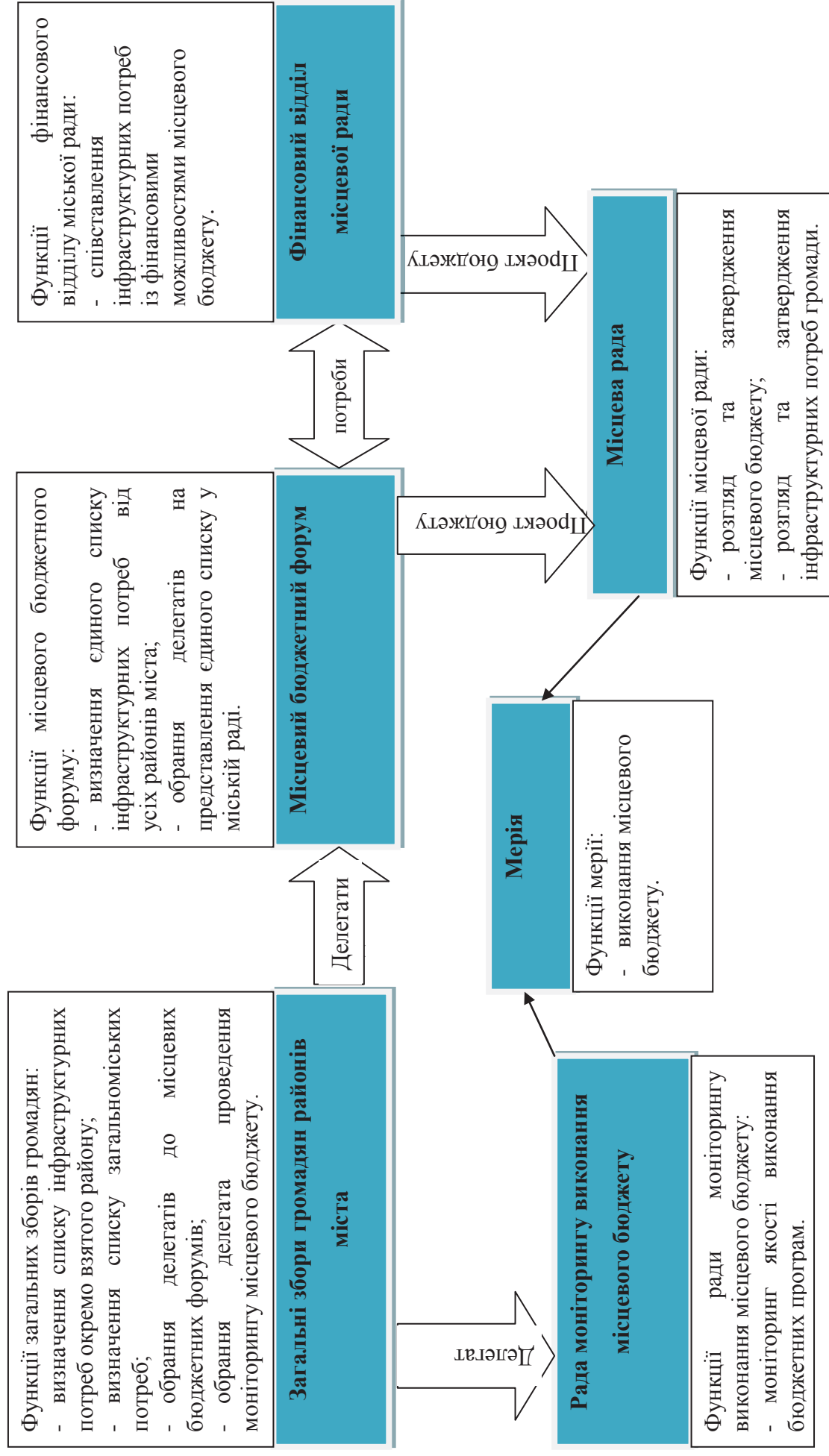


Рис. 1. Схема спільного ведення бюджетного процесу органами місцевого самоврядування і громадськістю

Поточний громадський контроль здійснюється безпосередньо у ході діяльності і полягає у регулярній перевірці того, як триває робота, обговоренні проблем, що виникають, та виробленні пропозицій щодо їхнього усунення.

Поточний контроль за витрачанням бюджетних ресурсів як і моніторинг бюджету будуть здійснювати ради моніторингу місцевих бюджетів, власне на які і буде покладена контрольна функція.

Заключний контроль здійснюється після того, як роботу виконано. Він полягає у тому, що фактичні результати порівнюються із потрібними, на підставі чого виробляються заходи щодо неухильного виконання рішення або додержання норми та запобігання можливих відхилень у майбутньому.

Результати громадського контролю повинні регулярно розглядатись Радою моніторингу виконання місцевих бюджетів, а щорічна доповідь за наслідками громадського контролю - представлятися на розгляд відповідної місцевої ради.

В умовах становлення громадського суспільства в Україні громадський контроль повинен стати не лише невід'ємною частиною державного управління та місцевого самоврядування, але й найважливішим чинником соціально-економічного розвитку територій. Повинні зав'язатися тісні взаємозв'язки між органами місцевого самоврядування та громадськістю для популяризації дій влади та відновлення довіри до неї.

ПРОЦЕДУРА УХВАЛЕННЯ БЮДЖЕТУ МІСТА: ВІДКРИТІСТЬ ПРОЦЕСУ

Незалежно від географічного розташування, величини та рівня соціально-економічного розвитку, усім районам, містам, селищам та селам необхідні кошти для фінансування органів місцевої влади, закладів освіти та охорони здоров'я, соціальних заходів. Для цього передбачено формування органами влади на місцях окремих фондів коштів – бюджетів. Бюджет відображає план отримання доходів та їх використання для досягнення поставлених цілей. За принципом бюджетної рівноваги доходи та видатки бюджету повинні бути збалансованими. Основні структурні елементи бюджету міста розглянуто на прикладі м. Львова (рис. 2).

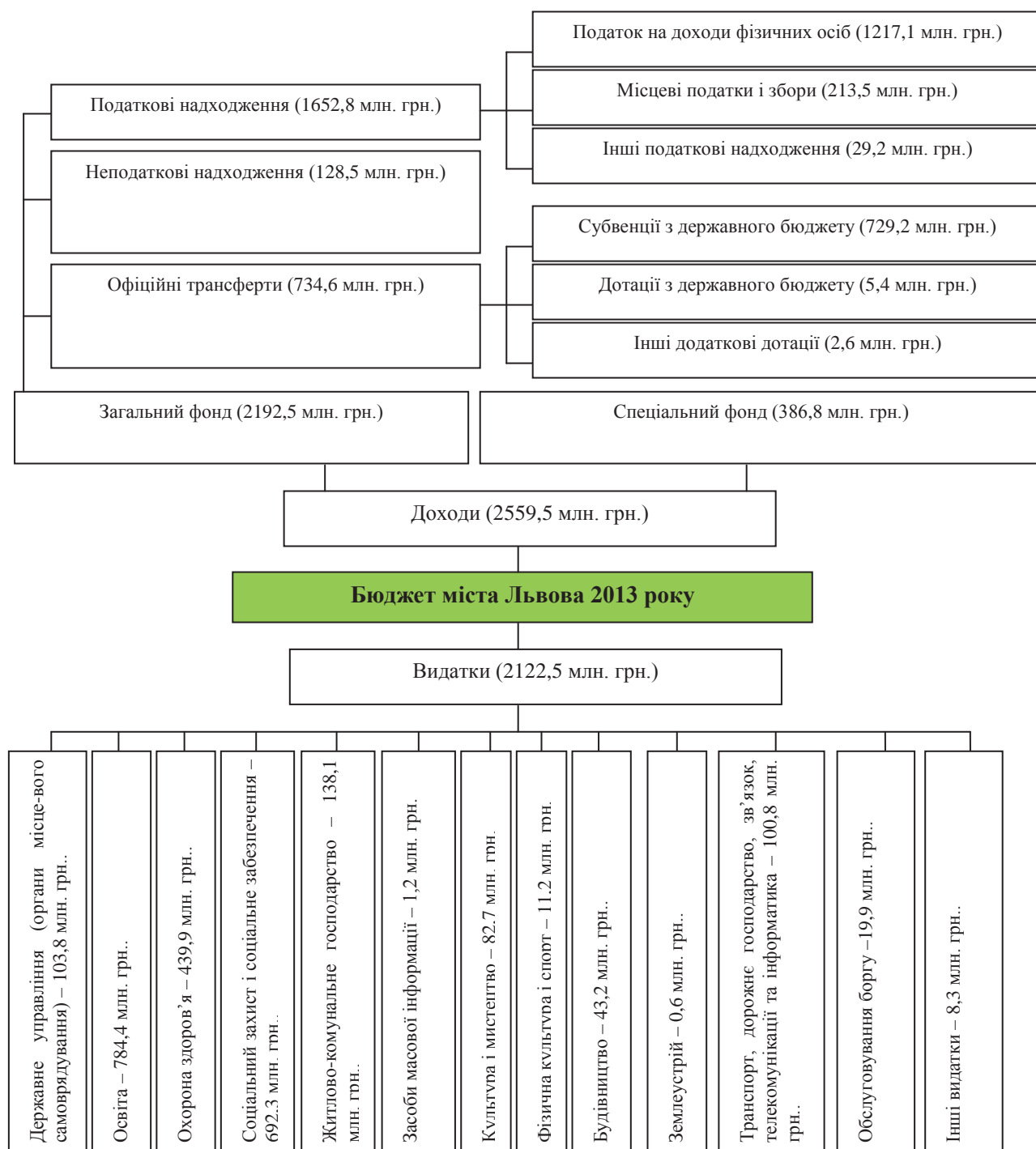


Рис. 2. Структура доходів та видатків бюджету міста Львова у 2013 році

Фінансові управління можуть формувати бюджетну інформацію в різних розрізах в залежності від потреби користувачів інформації. Найчастіше інформацію про видатки відображають за функціями, які покладені на міську владу. Оскільки у бюджетах накопичуються значні кошти, які мають важливе соціально-економічне значення для кожної території, то відповідно їх формування і використання повинно бути на лише чітко регламентованим, а й, що особливо важливо, прозорим. Відтак це потребує активної участі та уваги громадян до цього процесу. Тому кожен громадянин повинен орієнтуватися у тому, яким чином формується і використовується бюджет територіальної громади і яким чином можна впливати на ці процеси.

Процедура складання, розгляду, затвердження, виконання бюджету, звітування про його виконання, а також контролю за дотриманням бюджетного законодавства визначена Бюджетним кодексом України, Бюджетним регламентом міської ради, підзаконними актами Міністерства фінансів України, іншими законодавчими та нормативними документами.

Участь громадськості в бюджетному процесі може втілюватися у різних формах, за якими місцеві представники можуть по різному вносити свій вклад в залежності від мети (від пасивного надання інформації до переговорів та обговорень). Така участь також може мати місце на різних стадіях бюджетного циклу.

Для чого потрібна активна участь громадян у бюджетному процесі ?

По-перше, участь громадян у бюджетному процесі значною мірою залежить від їх здатності на місцях долучатися до процесів управління, а також від бажання місцевих управлінців надавати інформацію про бюджети для громадськості та їх здатності керувати процесом участі. Успіх справи також визначається таким фактором, як наявність бюджетних коштів, які можна витратити на цілі розвитку місцевої громади з урахуванням її позиції.

По-друге, громадяни можуть отримати переваги від участі в процесах прийняття рішень на місцях, оскільки це сприяє навчанню громадськості, зменшує розрив між громадою і місцевими органами влади та підвищує відчуття безпеки шляхом забезпечення довіри до влади. Зростання значимості громади має місце тоді, коли її внесок знаходить відображення в результатах бюджетного процесу. Така активна участь у бюджетному процесі сприяє підвищенню прозорості, зниженню корупції та дозволяє формувати і використовувати бюджетні кошти на засадах відкритості та справедливості.

По-третьє, активна участь громадськості в процедурах складання бюджетів на місцях надає численні переваги та створює взаємовигідні можливості для влади, громадянського суспільства та підприємницьких кіл. За умов нестачі коштів це може сприяти вдосконаленню місцевої інвестиційної політики, пошуку можливостей більш раціонального використання обмежених ресурсів, залученню зовнішніх інвестицій та мобілізації коштів, наявних у місцевих громадах.

Характеристика послідовності формування місцевого бюджету

Опис процедури	Відповідальні виконавці	Терміни виконання
Етап 1. Складання проекту місцевого бюджету		
1.1. Отримання інформації про особливості складання розрахунків до проектів бюджетів та її опрацювання	Виконавчі органи місцевих рад та місцеві фінансові органи	Червень-липень року, що передує плановому
1.2. Надання необхідної інформації щодо потреби в обсязі міжбюджетних коштів		Липень-серпень року, що передує плановому
1.3. Розроблення і доведення до головних розпорядників бюджетних коштів інструкцій з підготовки бюджетних запитів	Місцеві фінансові органи	Липень-серпень року, що передує плановому
1.4. Подання бюджетних запитів місцевому фінансовому органу	Головні розпорядники бюджетних коштів	Вересень-жовтень року, що передує плановому
1.5. Аналіз бюджетних запитів і прийняття рішення щодо їх включення до проекту місцевого бюджету. Розробка місцевого бюджету	Місцеві фінансові органи	У тижневий термін з дня прийняття проекту закону про Державний бюджет України у другому читанні, листопад-грудень року, що передує плановому
1.5. Підготовка проекту рішення про місцевий бюджет	Виконавчі органи місцевих рад	листопад-грудень року, що передує плановому
Етап 2. Розгляд, затвердження та прийняття рішення про місцевий бюджет		
2.1. Схвалення проекту рішення про місцевий бюджет	Виконавчі органи місцевих рад	Листопад-грудень року, що передує плановому
2.2. Розгляд проекту рішення про місцевий бюджет	Місцеві ради	Листопад-грудень року, що передує плановому
2.3. Затвердження місцевих бюджетів	Місцеві ради	Не пізніше, ніж у двотижневий термін з дня офіційного опублікування Закону про Державний бюджет України
Етап 3. Виконання бюджету та внесення змін до рішення про місцевий бюджет		
3.1. Затвердження розпису місцевого бюджету	Керівник місцевого фінансового органу	Січень поточного року
3.2. Виконання місцевого бюджету	Виконавчі органи місцевих рад та місцеві фінансові органи	Впродовж поточного року
3.3. Загальна організація та управління процесом виконання місцевого бюджету		Впродовж поточного року
3.4. Казначейське обслуговування місцевих бюджетів	Територіальні управління Державної казначейської служби України	Впродовж поточного року
3.5. Здійснення видатків	Розпорядники бюджетних коштів, місцеві фінансові органи, місцеві ради	Впродовж поточного року
3.6. Внесення змін до рішення про місцевий бюджет	Місцеві фінансові органи, місцеві ради	Впродовж поточного року
Етап 4. Підготовка та розгляд звіту про виконання бюджету та прийняття рішень щодо нього		
4.1. Отримання інформації щодо періодичності, структури та термінів подання звітності про виконання місцевих бюджетів	Територіальні управління Державної казначейської служби України	двомісячний термін після завершення року
4.2. Подання квартального та річного звітів про виконання бюджету до відповідної місцевої ради	Виконавчі органи місцевих рад	Двомісячний термін після завершення бюджетного року
4.3. Перевірка звіту. Затвердження річного звіту про виконання місцевого бюджету	Комісія з питань бюджету, місцеві ради	Двомісячний термін після завершення бюджетного року

Форми участі громадськості у моніторингу бюджетного процесу

Форма участі

Етапи бюджетного процесу

Ефект від участі громадян

Форма участі	Етапи бюджетного процесу	Ефект від участі громадян
проведення обговорень по конкретних групах населення (літні люди, молодь, жінки, підприємці тощо), присвячені аналізу існуючих проблем та потреб, визначенню пріоритетів та виробленню конкретних шляхів їх вирішення	Складання проекту місцевого бюджету	Делегування учасників груп громадою сприятиме стабільному інтересу до цього питання. Якість внеску груп в обговорення великою мірою залежить від формату зустрічей та чіткості завдань. Дискусії можуть ефективно використовуватися в рамках формування бюджету по програмах
Проведення дискусій за круглим столом для консультацій з різними зацікавленими особами		Утворення робочих груп, зосереджених на вирішенні конкретних завдань
Робочі групи / консультативні комітети, які формуються на основі змішаного представництва місцевої виконавчої влади, законодавчого органу та фахівців від громади.		Здатність залучати експертів із громадських організацій з професійним досвідом має фундаментальне значення для роботи таких груп/комітетів
Громадські слухання як важливий механізм розбудови обізнаності громадян та забезпечення прозорості бюджету		Присутність на слуханнях може забезпечити краще представництво та більшу відповідальність учасників. Механізм слухань виявляється особливо ефективним, коли порядок їх проведення затверджений місцевими регуляторними актами, а також відбуватиметься трансляція по телебаченню.
Загальні збори громадян, що організуються територіальними громадами або підприємствами		Організовані зі значимих питань для певної місцевості та для одержання широкого спектру думок від різних громад, що відкриває можливості для порозуміння. Рішення зборів територіальної громади є легітимними з точки зору закону, що ускладнює можливість для місцевої влади проігнорувати їх
Опитування та обстеження громадської думки		Дають змогу одержати сукупність індивідуальних думок, однак їх цінність підвищується, якщо вони підживлюють дію інших, більш активних механізмів участі, застосування яких дозволяє вести дискусії та переконувати учасників
Участь громадян у сесіях ради та засіданнях комітетів		Вплив представників громади є більш значним, якщо вони мають делеговані повноваження, а обговорення відбувається на засадах консенсусу та колективної відповідальності. Участь у засіданнях ради дає можливість для міжгалузевих дискусій щодо розподілу ресурсів.
Участь громадян у сесіях ради		Затвердження бюджету
Громадські наглядові комітети, які стежать за впровадженням програм, що фінансуються із бюджету, та контролюють витрати	Виконання бюджету	Дає змогу забезпечити, щоб остаточні рішення співпадали з попередніми домовленостями
Опитування та обстеження громадської думки		Результати опитувань дають можливість проводити моніторинг проміжних результатів виконання бюджету
Проведення обговорень	Розгляд звіту про виконання бюджету	Сприяє розгляду показників виконання бюджету
Дискусії за круглим столом		Дають інформацію для коригування політичної лінії та стратегії
Опитування та обстеження громадської думки		Дає змогу оцінити рівень сприйняття змін на краще та існуючих проблем
Щорічні опитування		Можуть виявитися корисними при оцінюванні прогресу за декілька років
Публічні слухання щодо бюджету		Поєднують у собі звіт про результати минулого року та презентацію проекту бюджету на наступний рік

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТІВ МІСТ ОБЛАСНОГО ЗНАЧЕННЯ ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

В сучасних умовах розвитку економіки України в фокусі стратегічних пріоритетів стають: зміщення акцентів на розкриття внутрішнього потенціалу територій; пошук та залучення ефективних інструментів та механізмів стимулювання власного розвитку, активізації підприємницької ініціативи на місцях, запровадження дієвих стимулів щодо налагодження ефективного міжрегіонального, міждержавного, транскордонного співробітництва. Разом з тим, на фоні сказаного, чітко відслідковуються тенденції зменшення повноважень органів місцевого самоврядування з одночасним зростанням відповідальності перед мешканцями громади. Дисбаланс між повноваженнями та зобов'язаннями призводить до ситуації, за якої містам делеговано відповідальність за забезпечення прав та комфорту мешканців, проте ця відповідальність не підкріплена повнотою повноважень і достатніми ресурсами. В сфері управління фінансовими ресурсами місцевого самоврядування стає з кожним роком все більш залежним від центральної влади і менш спроможним до виконання своїх функцій.

Виходячи з усвідомлення пріоритетності окреслених проектом завдань, автори дослідження сконцентрували свою увагу навколо аналізу питань планування та виконання бюджетів міст обласного значення Львівської області. Зазначене аргументується ще і тим, що в питаннях управління бюджетними ресурсами міст ключова позиція належить бюджетному плануванню, оскільки його ефективність є запорукою дисбалансів між запланованими доходами та доведеними для виконання видатками, а отже і дефіциту місцевих бюджетів.

Відповідно до вище зазначеного, в цілях інформування мешканців (*основних платників податків*) територіальних громад міст обласного значення Львівської області про напрями використання сплачених ними податків, а також визначення ймовірних ризиків та загроз фінансової стабільності бюджетів, проведено моніторинг виконання бюджетів за період з 2011 по 2013 роки.

Проведений аналіз планування та виконання доходів бюджетів міст Львівщини за визначений період дозволив виокремити певні його особливості, сформувані висновки та узагальнення. Так, серед чинників, які суттєво вплинули на формування міських бюджетів Львівщини в досліджуваному часовому діапазоні, варто виділити:

- ✓ ухвалення Податкового кодексу, який набув чинності з 01 січня 2011 року;
- ✓ внесення змін до Бюджетного кодексу України.

Зазначені фактори призвели до посилення централізації фінансових ресурсів на державному рівні в силу зменшення кількості місцевих податків, що в свою чергу посприяло зростанню залежності органів місцевого самоврядування від трансфертів з Державного бюджету (табл. 5.)

Динаміка доходів місцевих бюджетів міст Львівської області за 2011-2013 рр.

Міста	2011 рік					2012 рік					2013 рік				
	Чисел нас., тис.ос	Доходи всього, тис. грн	В розрахун ку на одного меш., грн	В т.ч. трансф. тис. грн	У % до дох. бюдже ту	Чисел нас., тис.ос	Доходи всього, тис. грн	В розрахун ку на одного меш., грн	В т.ч. трансф., тис. грн	У % до дох. бюдже ту	Чисел нас., тис.ос	Доходи всього, тис. грн	В розрахун ку на одного меш. грн	в т.ч. трансф. тис. грн	У % до дох. бюдже ту
Львів	760,0	2099545,9	2762,6	644882,6	30,7	758,6	2611636,8	3442,7	905505,6	34,7	759,1	2562386,0	3375,6	737896,3	28,8
Борислав	37,2	123130,7	3310,0	81164,9	65,9	37,1	147261,2	3969,3	106048,6	72,0	37,2	164441,4	4420,5	114817,6	69,8
Дрогобич	98,7	276671,7	2803,2	176171,6	63,7	98,1	333272,6	3397,3	227181,2	68,2	98,1	345239,7	3519,3	231306,0	67,0
Моршин	6,1	24099,7	3950,8	7517,8	31,2	6,1	30023,3	4921,9	10381,7	34,6	6,0	31145,6	5190,93	9766,0	31,4
Новий Розділ	28,5	80622,3	2828,9	65607,8	81,4	28,8	97642,0	3390,3	78634,9	80,5	28,8	104404,7	3625,2	83615,0	80,1
Самбір	35,0	88378,8	2525,1	47196,5	53,4	35,0	114842,3	3281,2	68386,8	59,5	34,9	114734,8	3287,5	66816,2	58,2
Стрий	60,3	170918,6	2834,5	87238,3	51,0	60,2	218982,0	3637,6	122656,2	56,0	60,1	218474,8	3635,2	117548,5	53,8
Трускавець	29,7	86767,9	2921,5	32191,2	37,1	29,6	108882,1	3678,4	44525,5	40,9	29,5	110080,6	3731,5	40292,1	36,6
Червоноград	82,8	231669,3	2797,9	152968,4	66,0	82,7	284676,5	3442,3	196669,9	69,1	82,4	283978,4	3446,3	180915,8	63,7

*Складено авторами з використанням звітів про виконання бюджету вказаного міста

Недосконалість системи прогнозування дохідної бази місцевих бюджетів підтверджують дані рис. 3. та додатку А, з яких простежується негативна динаміка виконання міських бюджетів впродовж досліджуваного періоду (за виключенням міст Трускавця та Моршина у 2011-2013 роках). Практично всі міста, за виключенням Моршина і Трускавця, не виконують річні призначення Мінфіну, а отже бюджети недоотримують кошти, необхідні для забезпечення соціально-економічного-розвитку громади.

Видається, що дане явище слід розглядати в площині невідповідності бюджетного планування реаліям (це стосується формульних розрахунків, які не враховують у повному обсязі: а) особливостей соціально-економічного розвитку окремих регіонів; б) одноразових надходжень доходів до місцевих бюджетів; в) скорочення кількості працюючих у секторах економіки; г) наявної мережі бюджетних установ тощо).

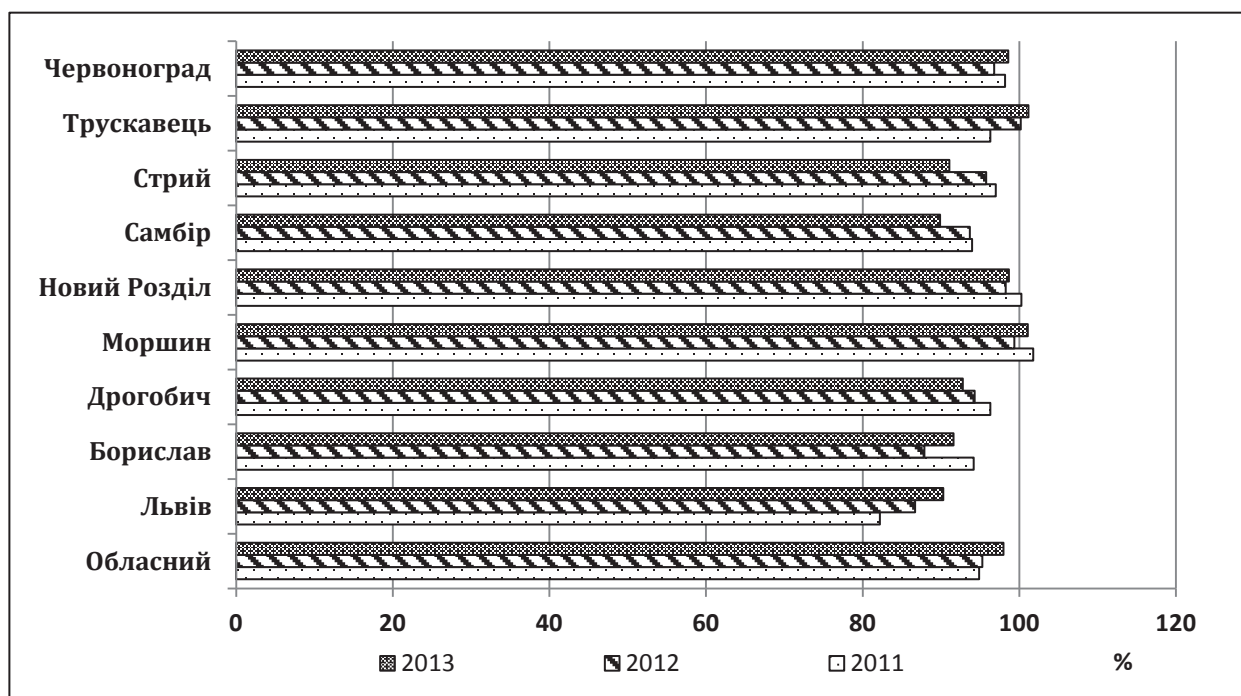


Рис. 3. Виконання бюджетів міст обласного значення Львівщини за 2011-2013 рр., %

Іншим, чималим недоліком якісного бюджетного планування є відсутність узгоджених розрахунків по дохідній базі місцевих бюджетів між Мінфіном і Міндоходами щодо наявної податкової бази та очікуваного її виконання. До слова, за 2013 рік із 30 бюджетів Львівської області, 24 не виконано. За словами начальника ГУ Міндоходів у Львівській області Віталія Пекарчука: «Найбільше невиконання у 2013 році має зведений бюджет Львова, обласний бюджет, зведені бюджети Дрогобича, Стрия, Борислава і Самбора»⁶. Львівська область і в 2011-2012 роках не вирізнялася 100% виконанням планових показників. Як засвідчує порівняння задекларованих обсягів доходів місцевих бюджетів та їх реального наповнення в розрізі джерел надходжень за вказані роки,

⁶ Львівщина посіла 24 місце щодо виконання місцевих бюджетів Режим доступу : - <http://www.wz.lviv.ua/news/50724>

переважна більшість місцевих бюджетів області є розбалансованими. При цьому, слід зазначити, що найбільших втрат доходів зведений бюджет Львівщини зазнав від недоотримання надходжень від податку на доходи фізичних осіб (який є основним бюджетоформуючим податком) та від нездійсненого продажу землі (табл. 6). Ситуацію погіршило недоотримання запланованих обсягів міжбюджетних трансфертів.

Таблиця 6

Виконання плану надходжень до зведеного бюджету Львівської області, 2011-2012 рр.
(млн. грн.)

<i>Джерела доходів зведеного бюджету області</i>	<i>2011 р.</i>			<i>2012 р.</i>		
	<i>План</i>	<i>Факт</i>	<i>% виконання плану</i>	<i>План</i>	<i>Факт</i>	<i>% виконання плану</i>
Доходи зведеного бюджету області, всього	10072,2	9320,5	92,53	11908,9	11158,6	93,7
<i>1. Податкові надходження:</i>	<i>3243,6</i>	<i>3159,1</i>	<i>97,39</i>	<i>3742,26</i>	<i>3689,87</i>	<i>98,6</i>
Податок на доходи фізичних осіб	2678,24	2522,53	94,19	3007,15	2829,72	94,1
<i>2. Збори та плата за спеціальне використання природних ресурсів</i>	<i>360,45</i>	<i>386,14</i>	<i>107,13</i>	<i>450,56</i>	<i>446,50</i>	<i>99,1</i>
Збір за спеціальне використання лісових ресурсів	10,20	11,78	115,57	11,16	13,82	123,8
Збр за спеціальне використання води	12,52	17,91	143,03	17,70	22,32	126,1
Плата за користування надрами	46,59	45,98	98,71	47,81	61,87	129,4
Плата за землю	291,11	310,45	106,64	373,88	348,83	93,3
<i>3. Місцеві податки і збори</i>	<i>136,79</i>	<i>138,74</i>	<i>101,43</i>	<i>174,14</i>	<i>286,99</i>	<i>164,8</i>
Єдиний податок	100,02	106,37	106,34	136,91	245,21	179,1
<i>4. Неподаткові надходження</i>	<i>386,05</i>	<i>420,01</i>	<i>108,80</i>	<i>381,34</i>	<i>476,29</i>	<i>124,9</i>
<i>5. Доходи від операцій з капіталом</i>	<i>440,08</i>	<i>116,98</i>	<i>26,58</i>	<i>468,10</i>	<i>121,24</i>	<i>25,9</i>
Кошти від продажу землі	198,93	52,22	26,25	208,25	44,98	21,6
<i>6. Офіційні трансферти</i>	<i>5607,19</i>	<i>5562,96</i>	<i>99,21</i>	<i>6948,31</i>	<i>6851,04</i>	<i>98,6</i>

*складено з використанням звітів про виконання бюджетів ЛОДА

Зазначимо, що гостро стоїть питання горизонтальної розбалансованості для місцевих бюджетів базового рівня – міст, сіл, селищ. Так, за даними департаменту фінансів ЛОДА у 2012 р. близько 150 бюджетів місцевого самоврядування Львівської області виконали бюджет менше, ніж на 90%. Невиконання цих бюджетів вимагає їх перегляду та пошуку додаткового бюджетного ресурсу для їх збалансування.

Фахівцями та експертами з даної проблематики така ситуація пояснюється недостатнім рівнем економічної, фіскальної та організаційної роботи як відповідних служб місцевих органів влади, так і адміністратора надходжень щодо моніторингу стану надходжень платежів до місцевих бюджетів та аналізу тенденцій таких надходжень. Заради справедливості додамо, що часткову провину за такий стан справ варто покласти на центральні структури Міністерства фінансів України, які відповідно до Бюджетного

кодексу України зобов'язані надавати місцевим органам орієнтовні параметри міжбюджетних трансфертів та узгоджувати обсяги видатків на ключові види соціальних програм. Як наслідок проблема прогнозування місцевих бюджетів (та і державного, на жаль) і надалі залишається нерозв'язаною.

Окремо слід наголосити, що найбільша частка в доходах зведеного бюджету Львівської області належить м. Львову, причому дана тенденція мала місце впродовж всього аналізованого періоду (хоча в 2013 році значення даного показника зменшилось на 2,5 в. п.). Мінімальний внесок у формування доходів Львівської області належить містам Моршину, Новому Роздолу та Самбору.

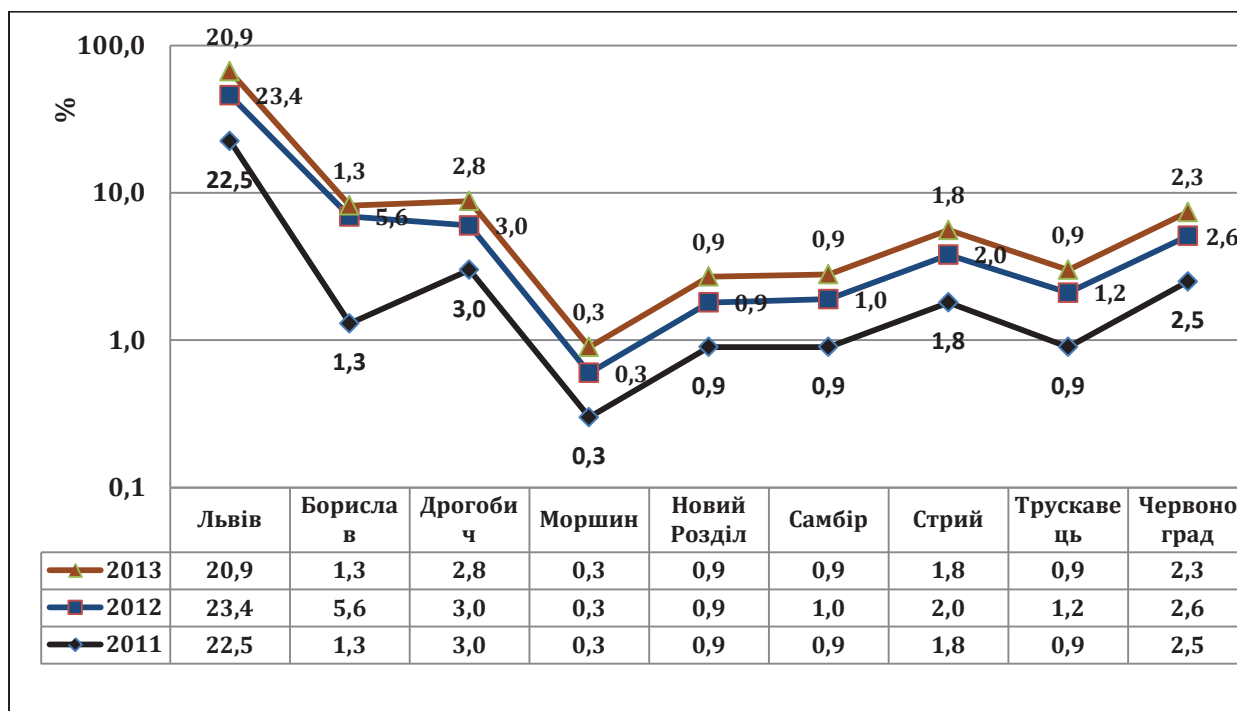


Рис. 4. Частка бюджетів міст у зведеному бюджеті Львівської області за 2011-2013 рр.,%

Виконання дохідної частини бюджетів міст Львівщини характеризують дані, наведені рис. 5, 6. За інформацією департаменту фінансів ЛОДА трійку лідерів складають міста Львів, Дрогобич та Червоноград, причому дана тенденція носить стійкий характер та властива як для загального, так і спеціального фонду. Варто наголосити, що в 2013 році в порівнянні з 2012 роком, на фоні суспільно-політичної та економічної нестабільності, доходи таких міст як: Самбір, Стрий та Червоноград знизились на 107,5 тис. грн., 507,2 тис. грн. та 698,1 тис. грн. відповідно. Аналіз показав, що дана ситуація обумовлена різким скороченням надходжень по спеціальному фонду (найбільше – надходжень від екологічного податку та доходів від операцій з капіталом). Зауважимо, що така тенденція була характерна як для обласного, так і для бюджетів районів Львівщини.

Доходи загального фонду бюджетів міст формуються за рахунок:

- доходів, що закріплюються за бюджетом та враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів (відповідно до ст. 64 Бюджетного кодексу України);
- власних доходів, що не враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів (згідно частини 1 статті 69 Бюджетного кодексу України);

- субвенцій з Державного бюджету України на здійснення програм соціального захисту населення;
- дотацій вирівнювання з Державного бюджету.

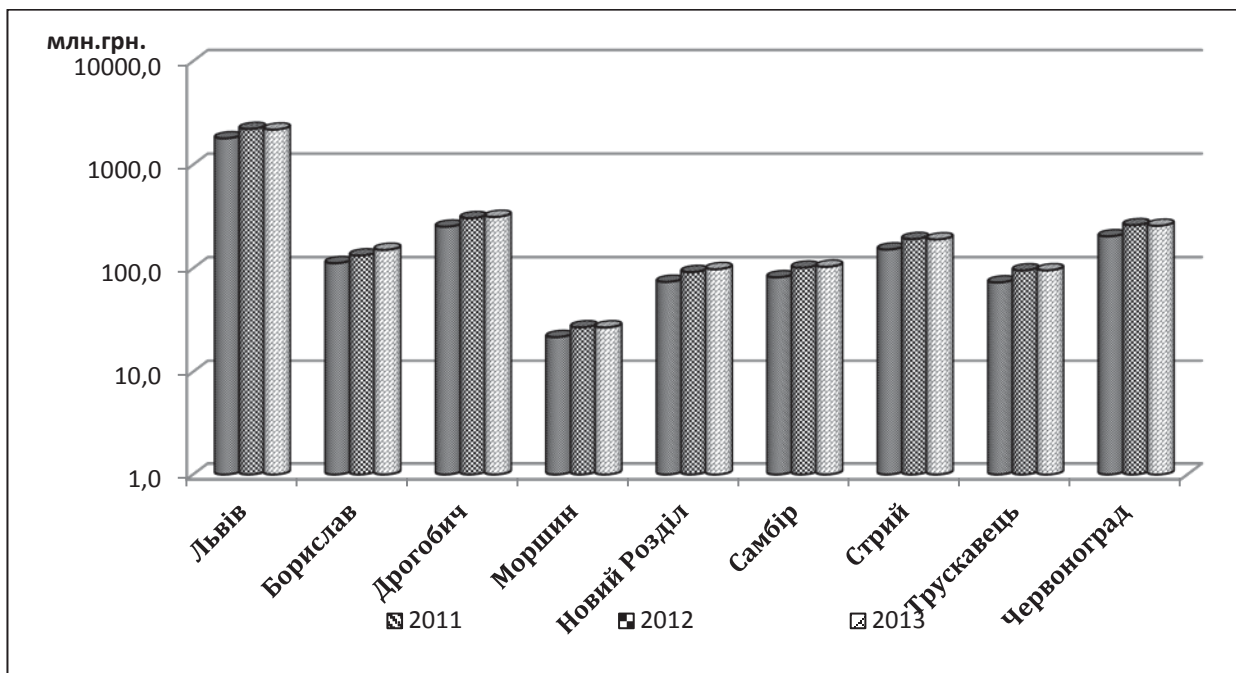


Рис. 5. Динаміка надходжень доходів загального фонду бюджетів міст обласного значення Львівщини за 2011-2013 роки

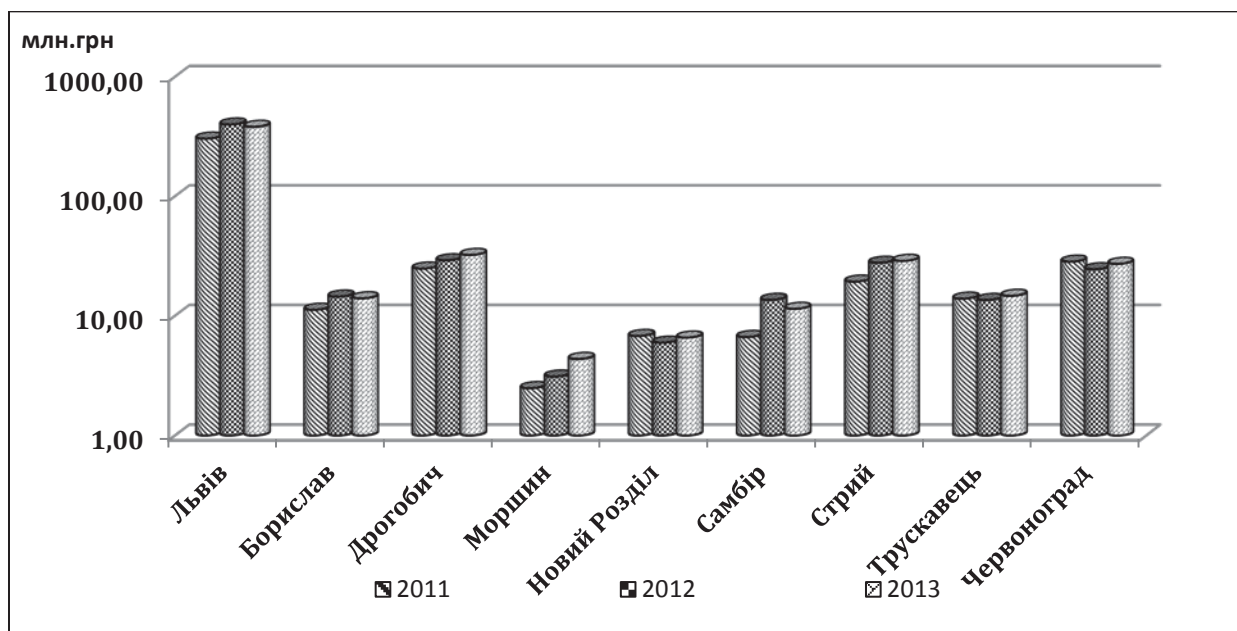


Рис. 6. Динаміка надходжень доходів спеціального фонду бюджетів міст обласного значення Львівщини за 2011-2013 роки

*складено з використанням звітів про виконання бюджетів ЛОДА

Основним джерелом наповнення дохідної частини бюджетів міст обласного значення Львівщини й надалі залишаються надходження від сплати *податку на доходи фізичних осіб*, попри те, що цей податок регулюється ВРУ та КМУ, а органи місцевого самоврядування не мають жодного впливу на його зростання (рис. 7, 8). Відповідно до положень Бюджетного кодексу (ст. 65 «Нормативи відрахувань податку на доходи фізичних осіб до бюджетів місцевого самоврядування»):

- ✓ до бюджетів міст районного значення сплачується 25% податку на доходи фізичних осіб, що сплачується на їхній території;
- ✓ до бюджетів міст обласного значення сплачується 75% податку на доходи фізичних осіб, що сплачується на їхній території.

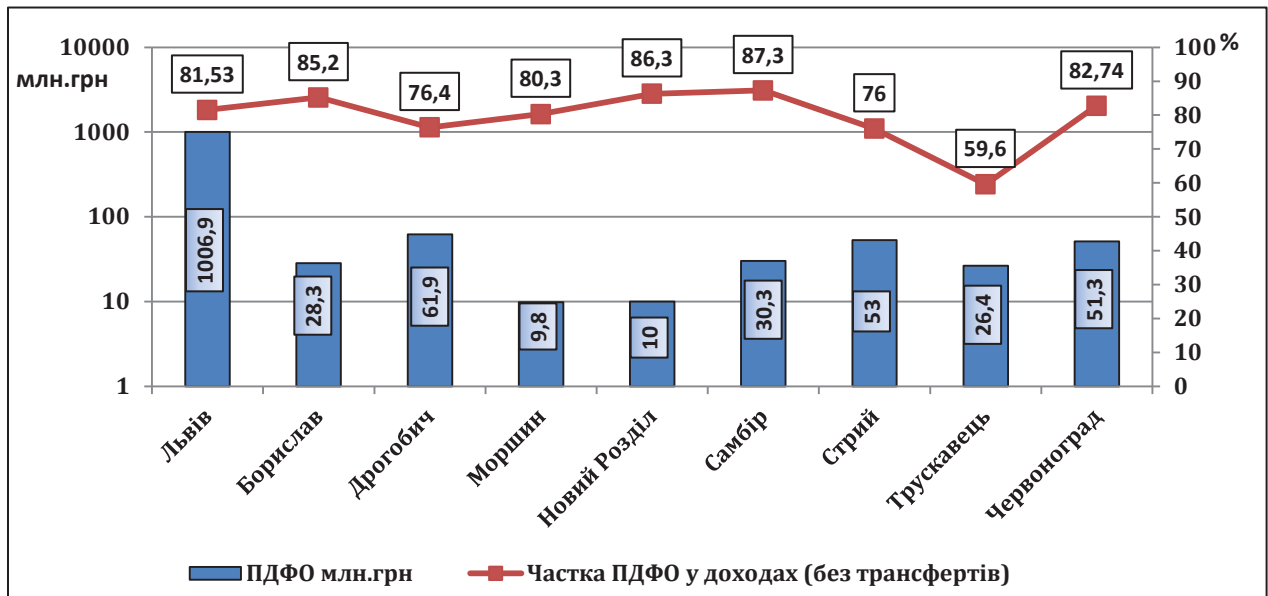


Рис. 7. Частка ПДФО у доходах загального фонду міст обласного значення Львівщини (без трансфертів) за 2011 рік

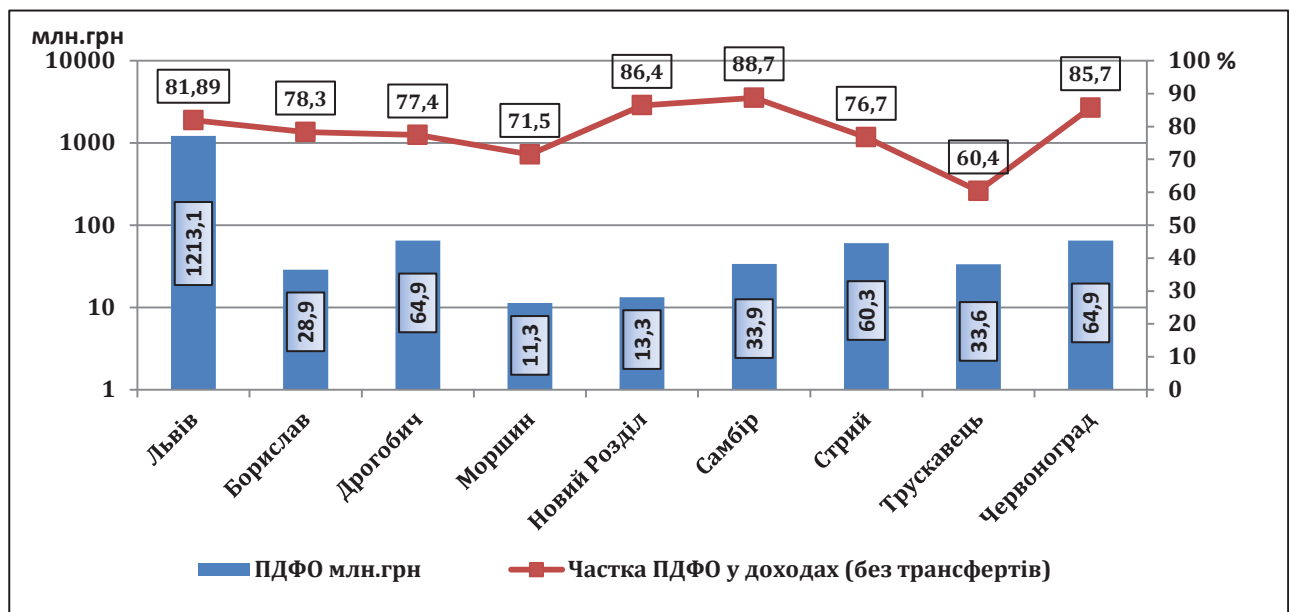


Рис. 8. Частка ПДФО у доходах загального фонду (без трансфертів) міст обласного значення Львівщини за 2013 рік

Зазначимо, що ПДФО є найстабільнішим джерелом доходів в бюджетній системі як регіонів зокрема, так і України в цілому. Адже в Україні у 2007-2011 роках обсяги надходжень від сплати ПДФО сягали 4,5-4,9% ВВП⁷.

Аналіз надходжень по даному податку в розрізі досліджуваних міст засвідчив існування наступних тенденцій:

а) жодне місто на протязі 2011-2013 рр. (за виключенням Моршина – всі роки і Трускавця – в 2012-2013 рр.) не забезпечило виконання планових показників (див. додатки), а отже прогнозування доходів і надалі залишається незадовільним.

У Моршині, попри фінансово-економічну нестабільність 2013 року, місто зуміло виконати планові показники по даному виду податку та збільшити надходження на 699,8 тис. грн. За інформацією начальника фінансового управління Моршинської міської ради найбільшу питому вагу в розрізі платників податків ПДФО займали: ДП СКК „Моршинкурорт” – 30,8% (3479,3 тис. грн.); ПрАТ МЗМВ „Оскар” – 17,1% (1928,2 тис. грн.); ПрАТ „ІДС Аква-Сервіс” – 12,3% (1395,4 тис. грн.); ДП „Санаторій „Моршинський” – 6,4% (758,2 тис. грн.); Бюджетні установи – 10,6% (1198,2 тис. грн.).

б) питома вага надходжень даного податку у дохідній частині загального фонду по всіх містах становить більше 70% (за виключенням м. Трускавця), а в містах Львів, Новий Розділ, Самбір та Червоноград – понад 80% (рис. 7, 8). Зазначимо, що такі тенденції є практично незмінними впродовж 2011-2013 років. Для порівняння додамо, що в 2013 році значення даного показника по обласному бюджету Львівської області складало 85,9%, а по Україні – 60,6%.

в) невисокий рівень надходжень по даному податку (в межах 60%) в м. Трускавець компенсувався сплатою податку на землю.

Другим важливим джерелом наповнення міських бюджетів Львівщини є *плата за землю*. З цього джерела до зведеного бюджету Львівської області в 2012 році надійшло 348662,5 тис. грн., що на 38216,4 тис. грн. більше за відповідний показник 2011 року. Починаючи з 2012 року простежується тенденція до зростання обсягів надходжень по даному податку (рис. 9). Дана ситуація пояснюється тим, що бюджети місцевого самоврядування починаючи з 2011 року (з внесенням змін до діючого Бюджетного кодексу України) почали отримувати всю суму надходжень від земельного податку. Зазначимо, що в структурі плати за землю за аналізований період відбувалися зміни: більш динамічне нарощування орендної плати та повільніше зростання надходжень земельного податку.

⁷ За даними Інституту бюджету та соціально-економічних досліджень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ibser.org.ua/news/435/?lang=ua>

⁸ Звіт про виконання міського бюджету м. Моршин [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://morshyn-rada.gov.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=1305&Itemid=2

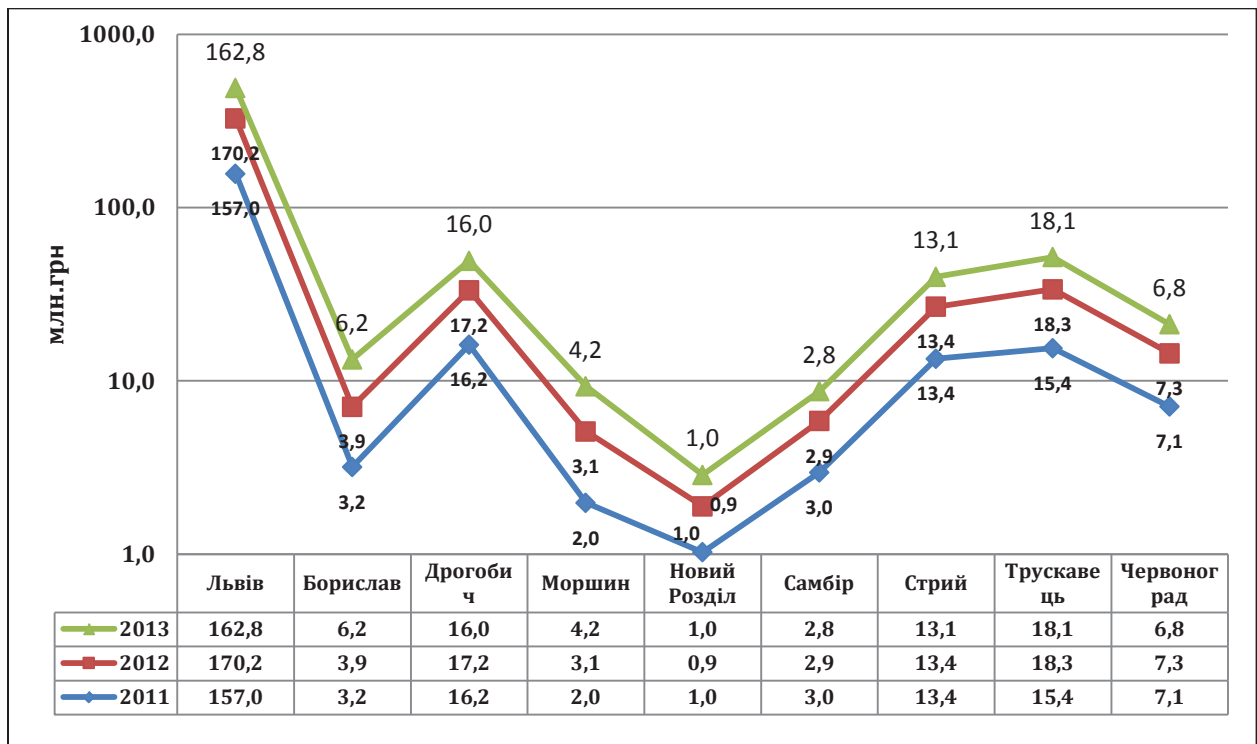


Рис. 9. Динаміка надходжень податку на землю по містах Львівщини за 2011-2013 рр., млн. грн.

*складено з використанням звітів про виконання бюджетів ЛОДА

Важливо наголосити і на тому, що такі міста як Новий Розділ та Стрий вирізняються своєю стабільністю по сплаті даного податку впродовж аналізованого часового інтервалу; а Львів, Дрогобич, Самбір та Червоноград в 2013 році не змогли забезпечити виконання надходжень по даному податку на рівні 2012 року, в той час як м. Моршин продемонструвало зростання надходжень на 6,6% (а в порівнянні з 2011 роком надходження по даному податку зросли вдвічі). Кидається у вічі і те, що у власних доходах міста Моршин плата за землю складає 92,9%. Таке стрімке зростання надходжень по даному податку пояснюється введенням в дію з 01.06.2012 року грошової оцінки земель міста Моршина. Цікавим є і той факт, що місто-курорт Трускавець має майже втричі вищий показник надходжень податку на землю в розрахунку на одного мешканця, аніж м. Львів, а для Нового Роздолу даний вид податку не є бюджетоформуючим (табл. 7).

Завдяки прогресивним змінам (*змінено терміни сплати та введено нові ставки оподаткування*), запровадженим Податковим кодексом в частині сплати **єдиного податку** серед більшості міст Львівщини спостерігалось значне зростання його обсягів. Так, в період з 2011 по 2013 рр. такі міста як Львів, Дрогобич, Стрий та Червоноград збільшили обсяги надходжень від даного податку більш як в 3,3; 3,52; 3,33 та 3,1 рази відповідно (рис. 10). На відміну податку на землю, для міст-курортників, даний податок не відіграє ключову роль в зведених доходах міст, хоча в доходах спеціального фонду і займає третю частину.

Плата за землю в доходах бюджетів міст Львівщини

Міста	2011 рік			2013 рік		
	обсяг надходжень, тис. грн	на одного мешканця	у % до доходу	обсяг надходжень, тис. грн	на одного мешканця	у % до доходу
Львів	156980,00	206,55	7,50	162811,20	214,48	6,35
Борислав	3187,90	85,70	2,59	6234,00	167,58	3,79
Дрогобич	16151,50	163,64	5,84	15986,40	162,96	4,63
Моршин	1975,80	323,90	8,20	4190,00	931,11	13,45
Новий Розділ	1025,30	35,98	1,27	978,90	33,99	0,93
Самбір	2961,10	84,60	3,35	2842,90	81,46	2,47
Стрий	13428,00	222,69	7,85	13071,40	217,49	5,98
Трускавець	15440,80	519,89	17,80	18056,80	612,09	16,40
Червоноград	7103,60	85,79	3,07	6778,30	82,26	2,39

* складено з використанням звітів про виконання бюджетів за вказаний рік ЛОДА

Варто зазначити, що **єдиний податок в Україні** – це потенційна можливість полегшити життя малому та середньому бізнесу, який на відміну від крупного, є найменш захищеним в нашій країні, а тому часта зміна податкового законодавства, звичайно, ніяким чином не впливає на покращення інвестиційного клімату, погіршуючи прозорість та простоту умов взаємодії підприємців та податкових органів.

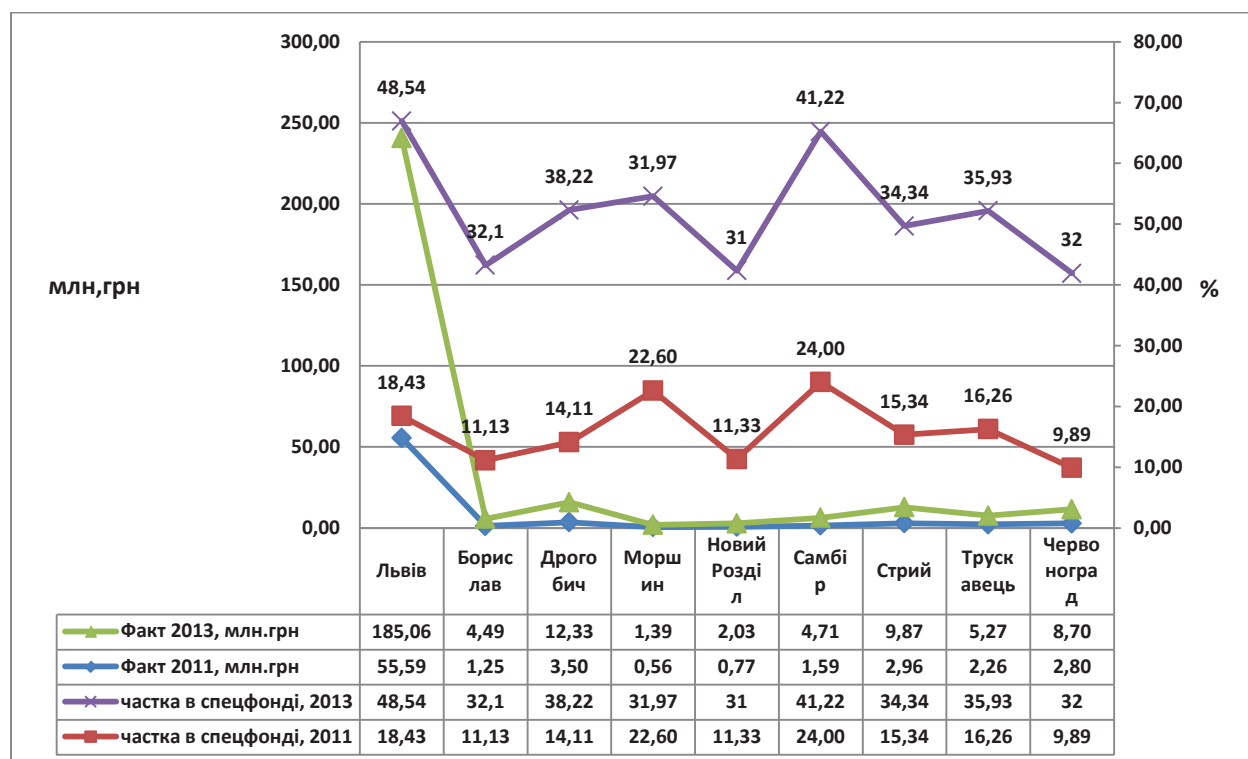


Рис. 10. Динаміка надходжень єдиного податку по містах Львівщини за 2011-2013 рр., млн. грн.

* складено з використанням звітів про виконання бюджетів ЛОДА

Власні надходження місцевих бюджетів Львівської області, що формуються внаслідок рішень, що приймають місцеві ради (*кошик 2*) та спрямовуються на виконання власних повноважень органів місцевого самоврядування, в 2012 р демонстрували не значне падіння – на 0,4 в.п. порівняно з 2011 роком. Аналіз даних засвідчив, що виконання владних повноважень органів місцевого самоврядування забезпечується власними фінансовими ресурсами в мізерних обсягах: від 1,6% в Турківському районі до 23,5% в м. Трускавець (рис. 11). Тобто очевидно, що практично всі місцеві бюджети Львівщини недостатньо забезпечені власними фінансовими ресурсами. Прикро, що і надалі основним джерелом доходів місцевих бюджетів в Україні (яка декларує принципи фіскальної та адміністративної децентралізації) є надходження від дотацій вирівнювання (навіть якщо їх обсяг визначений за прозорою формулою).

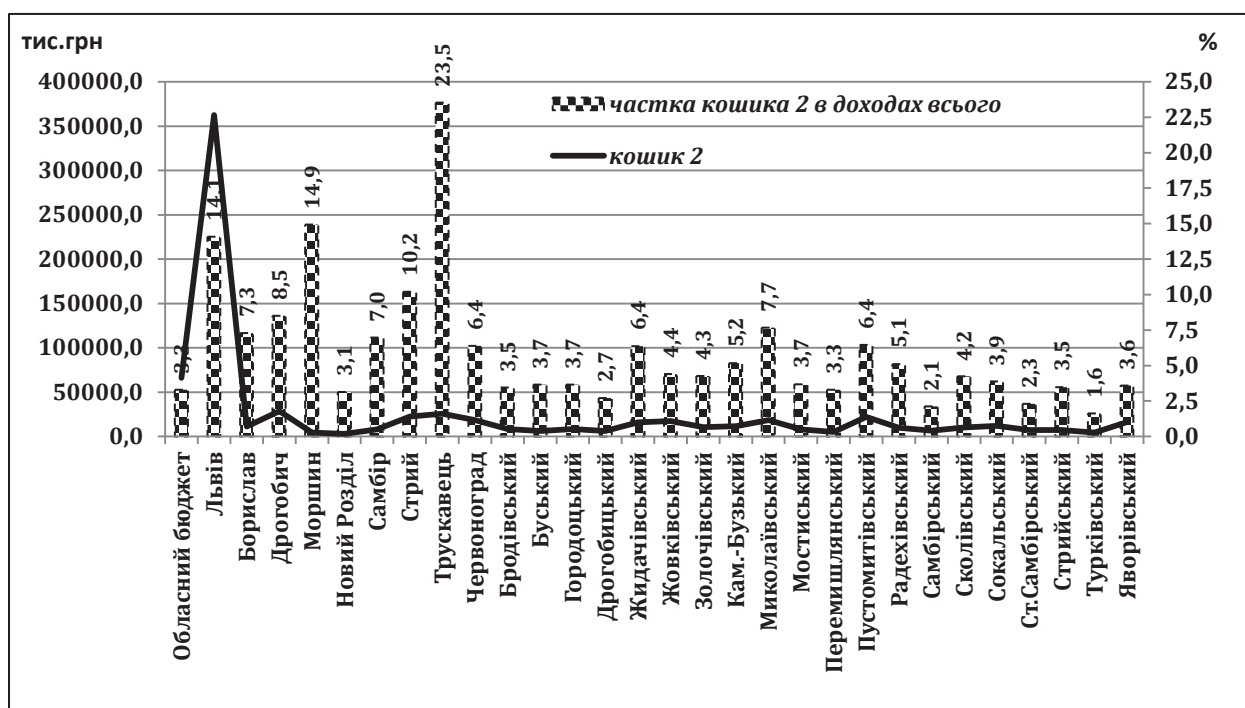


Рис. 11. Власні фінансові ресурси в загальному обсязі доходів місцевих бюджетів Львівщини в 2012 р.

Зазначене в черговий раз підтверджує тезу: по-перше, про обмеженість фінансової самостійності органів місцевого самоврядування та їх неспроможність координувати соціально-економічний розвиток територій, а по-друге, свідчить про те, що існуюча міжбюджетна трансфертна політика в переважній більшості не пов’язана з підвищенням ефективності функціонування місцевої влади та не стимулює до нарощування власної доходної бази.

Попри скорочення кількості *місцевих податків* і зборів (з 14 до 5), заборону запровадження податків і зборів, не передбачених Податковим кодексом України, та неможливість самостійного визначення їх ставок, в 2013 р. порівняно з 2011 р. спостерігалось суттєве зростання їх надходжень (табл. 8). Зазначене пояснюється змінами до Податкового кодексу (в частині введення в дію ст. 265 Податкового кодексу, згідно якої запроваджується податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки), які вступили в дію з 01.01.2013 року.

Таблиця 8

Місцеві податки та збори у доходах бюджетів міст Львівщини в 2011-2013 роках

Міста	2011										2013										
	податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	єдиний податок	% до суми місцевих податків і зборів	збір за запровадження діяльності підприємницької діяльності	% до суми місцевих податків і зборів	збір за паркування трансп. засобів	% до суми місцевих податків і зборів	туристичний збір	% до суми місцевих податків і зборів	податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	% до суми місцевих податків і зборів	єдиний податок	% до суми місцевих податків і зборів	збір за запровадження діяльності підприємницької діяльності	% до суми місцевих податків і зборів	збір за паркування трансп. засобів	% до суми місцевих податків і зборів	туристичний збір	% до суми місцевих податків і зборів	Всього місцевих податків і зборів	
Львів	0,0	55952,2	76,8	12863,7	17,7	3146,6	4,3	912,7	1,3	72875,2	304,4	0,1	185056	88,6	19127,3	9,2	3043,1	1,5	1377,3	0,7	208908,1
Борислав	0,0	1248,2	78,9	316,5	20,0	17,7	1,1	0,0	0,0	1582,4	15,8	0,3	4490,0	85,3	432,3	8,2	12,8	0,2	314,9	6,0	5265,8
Дрогобич	0,0	3499,3	79,8	737,9	16,8	143,7	3,3	3,4	0,1	4384,3	0,0	0,0	12330	91,5	932,7	6,9	203,6	1,5	4,4	0,0	13470,7
Моршин	0,0	562,0	69,3	189,1	23,3	0,0	0,0	60,4	7,4	811,5	2,6	0,2	1391,3	81,9	232,6	13,7	0,0	0,0	72,9	4,3	1699,4
Новий Розділ	0,0	766,7	84,8	136,9	15,1	0,0	0,0	0,1	0,0	903,7	0,0	0,0	2033,0	92,1	173,4	7,9	0,0	0,0	0,2	0,0	2206,6
Самбір	0,0	1592,9	79,7	380,8	19,1	22,5	1,1	1,8	0,1	1998,0	15,8	0,3	4707,9	91,6	401,7	7,8	13,0	0,3	0,9	0,0	5139,3
Стрий	0,0	2961,0	82,3	586,3	16,3	33,3	0,9	16,7	0,5	3597,3	21,6	0,2	9874,8	93,1	685,3	6,5	0,0	0,0	27,4	0,3	10609,1
Трускавець	0,0	2259,4	55,8	893,1	22,1	0,0	0,0	896,6	22,1	4049,1	0,0	0,0	5270,0	63,7	1201,7	14,5	103,4	1,3	1696,2	20,5	8271,3
Червоноград	0,0	2802,9	81,6	557,0	16,2	73,6	2,1	0,6	0,0	3434,1	15,8	0,2	8696,0	89,4	820,2	8,4	0,8	0,0	194,4	2,0	9727,2

Найбільша частка в структурі місцевих податків належить єдиному податку (зарахування якого до місцевих є виправданою) та коливається в межах від 55,8% для Трускавця до 84,8% для Нового Роздолу в 2011 році. Зазначена тенденція мала місце і в 2013 році (табл. 4). Збір за запровадження деяких видів підприємницької діяльності посідає друге місце в структурі місцевих податків. Зазначимо, що цей вид збору складає найвищий рівень надходжень, рівно як і туристичний збір, у містах Моршин та Трускавець впродовж всього аналізованого періоду.

У структурі *неподаткових надходжень* в 2012 році практично по всіх адміністративних одиницях домінуючим джерелом були власні надходження бюджетних установ, частка яких коливалася в межах від 54% у м. Львові до 82% у м. Моршині. Адміністративні збори та платежі посідають друге місце по даному виду надходжень для всіх міст, за виключенням Моршина та Трускавця для яких вони складають менше 1%. Дана тенденція була характерною і для 2013 року, хоча мала певні особливості (рис. 12).

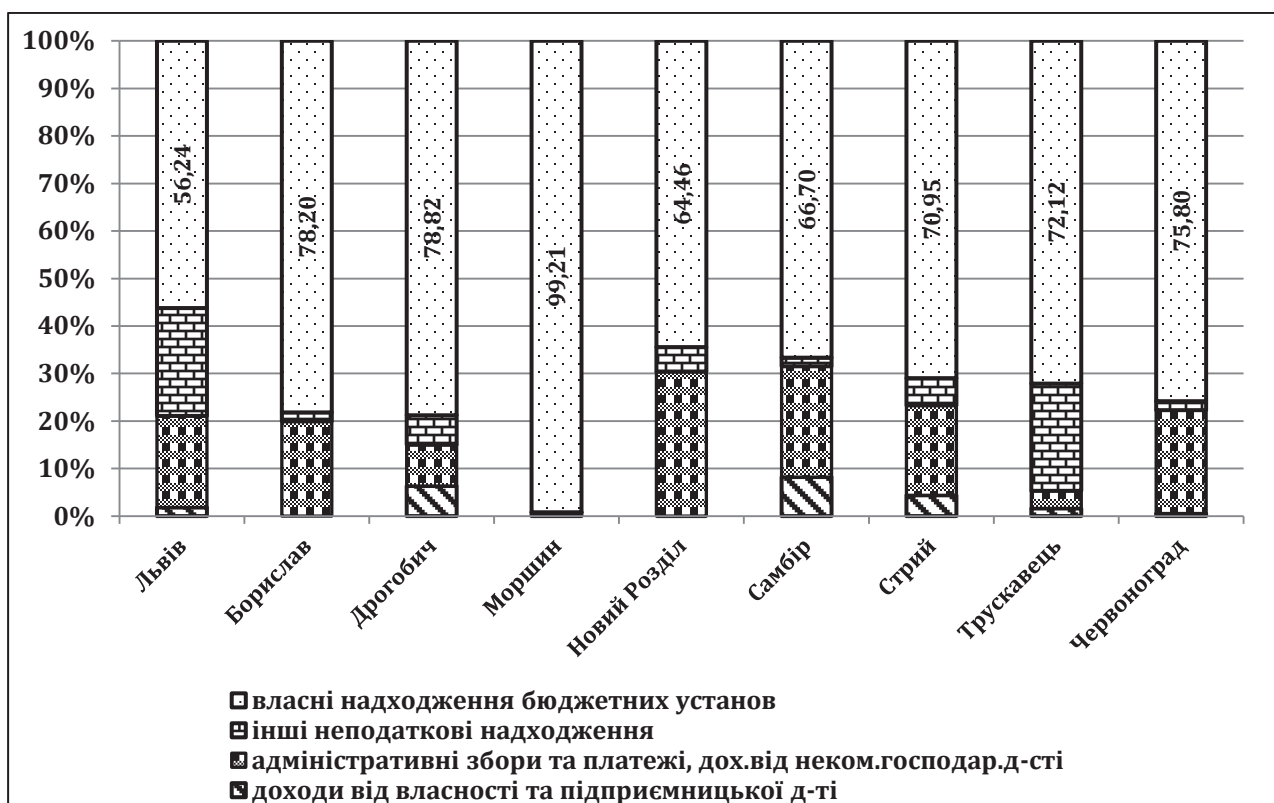


Рис. 12. Структура неподаткових надходжень місцевих бюджетів міст Львівської області в 2013 році, %

Так, для міста Борислава доходи від власності та підприємницької діяльності в 2013 році склали – 79371,3 тис. грн., інші неподаткові надходження у місті Моршин були взагалі відсутні.

Важливо зазначити, що ключовою проблемою міжбюджетних відносин і надалі залишається значна централізація фінансових ресурсів (надмірний перерозподіл коштів через «центр»), що, в свою чергу, негативно позначається на потенціалі регіонального розвитку. З огляду на те, що основною функцією системи міжбюджетних відносин є розподіл і перерозподіл, ключове питання, яке виникає в процесі розподілу коштів між адміністративно-територіальними одиницями – це збереження стимулів для місцевої влади, а

тому, щоб місцеві органи самоврядування їх не втрачали, вкрай важливо зберегти незмінні тенденції формування місцевих бюджетів (наприклад, за рівнем доходів на одну особу) до і після перерозподілу доходів, тобто ті адміністративно-територіальні одиниці, які займали вищі позиції за рівнем доходів місцевих бюджетів, зберігали їх і після отримання дотацій вирівнювання.

Так, проведений аналіз розподілу надходжень до бюджетів на 1 мешканця до і після перерозподілу засвідчив незмінний характер (рис. 13). Однак, варто відзначити, що в результаті існуючої неефективної трансфертної політики вирівнювання, місцеві бюджети з високим рівнем доходів втрачають стимули до нарощування власної фінансової бази, позаяк місцеві бюджети з нижчим рівнем податкових надходжень (не залежно від причини), все одно отримують державну підтримку: і місто Новий Розділ, доходи до перерозподілу якого склали 690,20 грн. і місто Стрий доходи якого майже втричі більші, в Трускавця – в 4 рази.

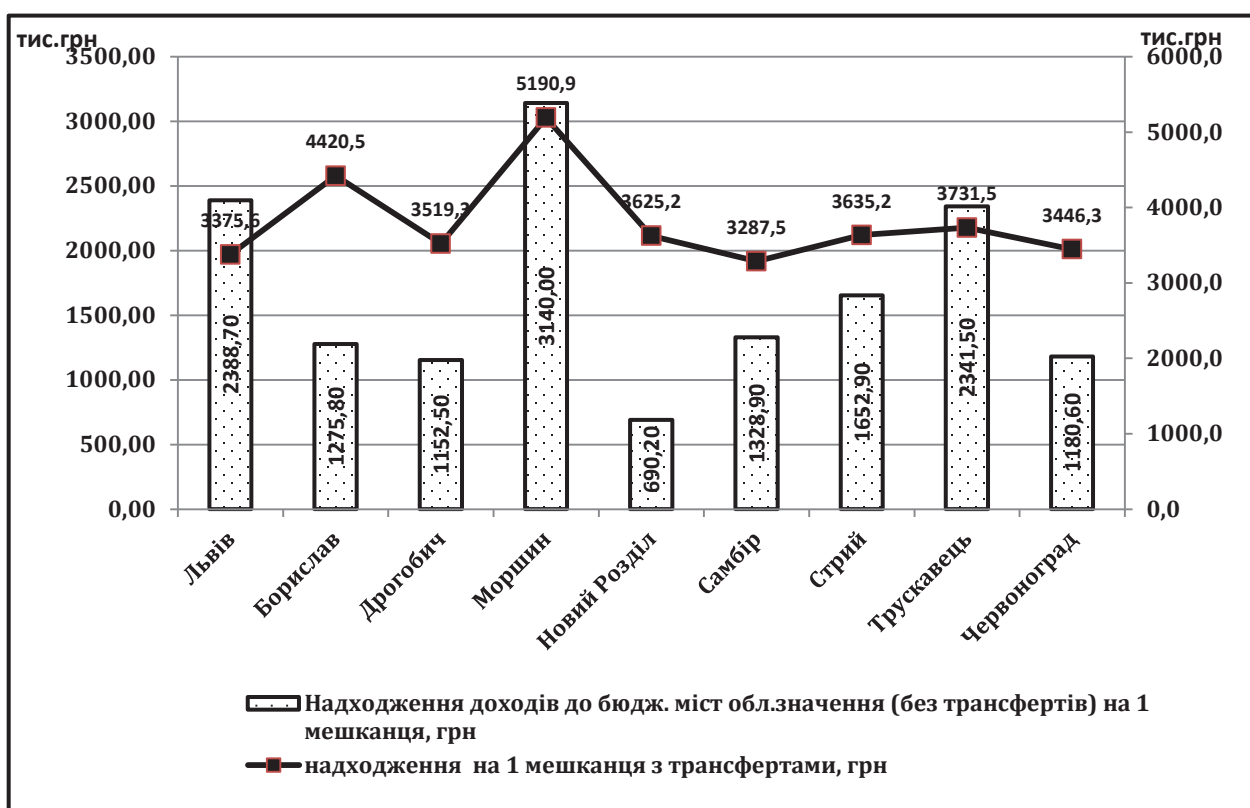


Рис. 13. Доходи бюджетів міст обласного значення до та після перерозподілу, 2013 рік, грн.

Зазначене свідчить про нагальну необхідність модернізації існуючої системи міжбюджетних відносин та докорінної зміни її пріоритетів, позаяк у боротьбі за соціальну рівність питання стимулювання регіональних менеджерів посідають одне з останніх місць у переліку пріоритетів.

Розподіл доходів в 2012 р. на одного мешканця по районах та містах Львівської області ілюструє рис. 14. З даного рисунку чітко прослідковується, що в числі аутсайдерів в 2012 р. перебували Турківський, Старосамбірський, Самбірський та Дрогобицький райони; групу районів з середнім рівнем надходжень склали Мостиський, Городоцький,

Явно не на користь існуючої системи розподілу *міжбюджетних трансфертів* свідчать дані рис. 15. Аналіз засвідчив, що в 2013 році адміністративно-територіальні одиниці, які мають достатньо високий рівень власних надходжень (наприклад, м. Моршин, м. Трускавець, м. Стрий) більше як на 30% дотувалися з державного бюджету. Мінімальна частка трансфертів в 2013 році становила 29,3% (м. Львів); максимально рекордний її рівень сягнув 80,96% (м. Новий Розділ).

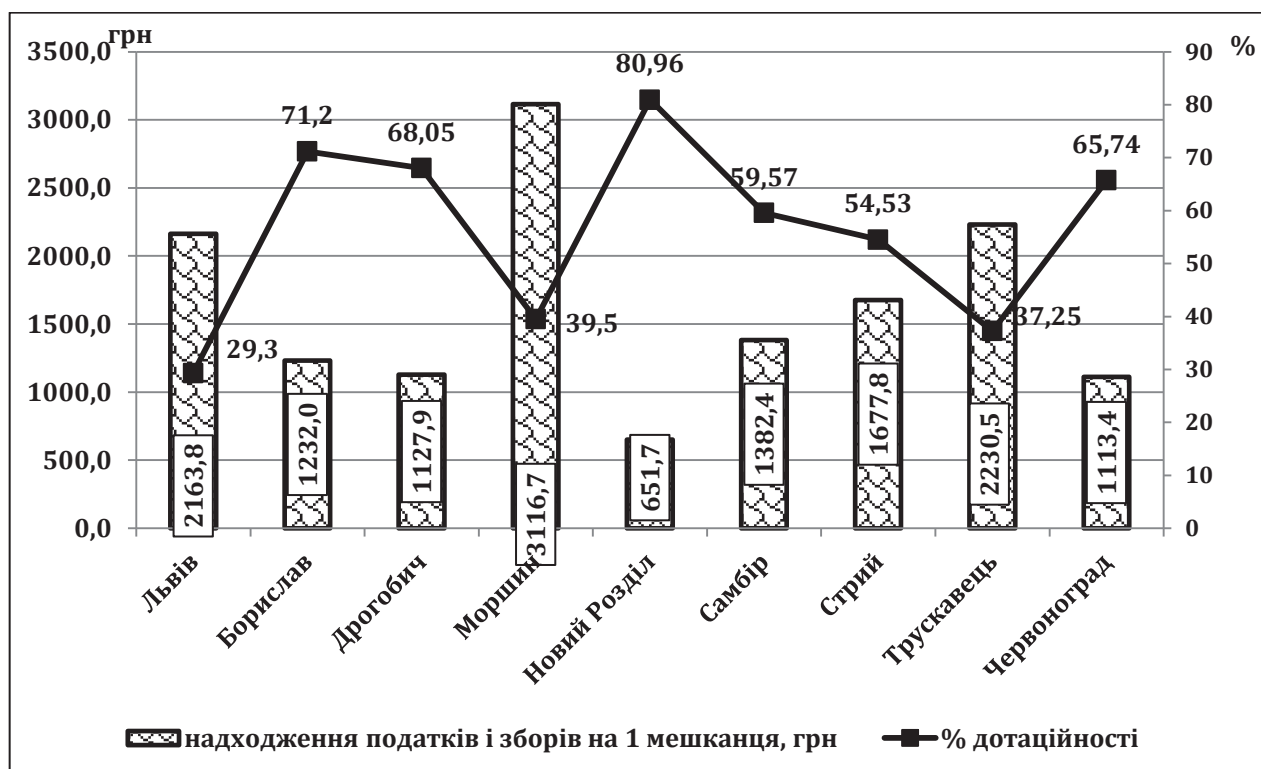


Рис. 15. Розподіл надходжень податків і зборів до місцевих бюджетів міст обласного значення Львівської області в розрахунку на 1 мешканця в 2013 році, тис. грн

Таким чином, результати планування та виконання бюджетів міст обласного значення Львівської області дозволяють зробити певні висновки та узагальнення:

✓ *сучасні тенденції формування місцевих бюджетів не відповідають потребам зміцнення місцевого самоврядування.*

Дана проблема пов'язана, в тому числі, з чинними змінами до Бюджетного кодексу України, які з однієї сторони, сприяли зміцненню дохідної бази місцевих бюджетів, з іншої – істотно послабили їх фінансову спроможність. До слова, проведений аналіз процесів формування місцевих бюджетів Львівської області підтвердив, що місцеві бюджети відчувають гостру нестачу власних фінансових ресурсів, частка яких в загальному обсязі доходів є мізерною. Зазначене свідчить про високу фінансову залежність від державного фінансування.

✓ *низький рівень прозорості бюджетного планування.*

Проблеми цієї групи пов'язані з принципом формування бюджету «згори, а не знизу». Йдеться про те, що в Україні і надалі зберігається практика доведення напрацьованих в закритому режимі показників, на які муніципалітети, в переважній більшості, не мають

інструментів впливу. Реальна потреба місцевих бюджетів в коштах, обрахована на підставі галузевих нормативів Міністерством фінансів не береться до уваги, позаяк це не є фінансово-бюджетною категорією. Окрім того, з року в рік не виконуються в повній мірі норми ст. 38 Бюджетного кодексу України щодо подання до проекту держбюджету детальних розрахунків та аналітичних даних з обґрунтуванням особливостей визначення показників місцевих бюджетів і міжбюджетних взаємовідносин. Неefективність бюджетного планування підсилюється закритістю розрахунків податкової спроможності територій і механізмів затвердження планових показників за податками і зборами в розрізі всіх муніципалітетів, а також відсутністю вільного доступу до розрахунків розмірів фінансових нормативів бюджетної забезпеченості за видами місцевих бюджетів та галузями бюджетної сфери.

✓ *недосконалість системи прогнозування дохідної бази місцевих бюджетів.*

Загальновідомо, що точні прогнози – це рідкість, однак якщо навіть прийняти цей аргумент, для вітчизняної бюджетної системи відкритим залишається питання адекватного реагування на зміни кон'юнктури, невиправдано оптимістичних очікувань тощо. Дану проблему експерти розглядають в кількох площинах:

- відсутності механізму компенсації помилок при плануванні доходів місцевих бюджетів та міжбюджетних трансфертів. Мова йде про середньострокові запозичення на умовах повернення, які органи місцевого самоврядування змушені отримувати для забезпечення бюджетної сфери фінансовими ресурсами (особливо характерно для 2008-2010 рр., коли обсяги надходжень до місцевих бюджетів були значно нижчими за прогнозовані Мінфіном).
- невідповідності бюджетного планування реаліям. Це стосується формульних розрахунків, які не враховують у повному обсязі: а) особливостей соціально-економічного розвитку окремих регіонів; б) одноразових надходжень доходів до місцевих бюджетів; в) скорочення кількості працюючих у секторах економіки; г) наявної мережі бюджетних установ тощо.

✓ *надмірна централізація бюджетних ресурсів, відсутність системного підходу до визначення обсягу трансфертів та порядку їх використання.*

З огляду на те, що основною функцією системи міжбюджетних відносин є розподіл і перерозподіл, ключове питання, яке виникає в процесі розподілу коштів між адміністративно-територіальними одиницями – це збереження стимулів для місцевої влади, а тому щоб місцеві органи самоврядування їх не втрачали вкрай важливо зберегти незмінні тенденції формування місцевих бюджетів (наприклад за рівнем доходів на одну особу) до і після перерозподілу доходів, тобто ті адміністративно-територіальні одиниці, які займали вищі позиції за рівнем доходів місцевих бюджетів, зберігали їх і після отримання дотацій вирівнювання.

✓ *недосконалий механізм проведення Державною казначейською службою бюджетних платежів, що здійснюються органами місцевого самоврядування.*

Проблеми із блокуванням та затримками проведення платежів за видатками місцевих бюджетів з кожним роком набувають все більш масового та систематичного характеру. В результаті місцеві органи управління, маючи гроші на рахунках, просто не можуть ними скористатися. При цьому блокуються незахищені видатки місцевих бюджетів, тобто ті, які могли б забезпечити розвиток територій, а не поточне споживання. В підтвердження

сказаного додамо, що за останні 4-5 років по м. Львову платіжні доручення місцевих органів влади за наявності коштів не виконуються органами держказначейства в середньому від 5 до 10 днів, а станом на кінець грудня 2012 р. на рахунках розпорядників коштів міського бюджету з вини органів держказначейства не виконано платіжних доручень на 28,1 млн. грн. Як наслідок: розпорядники бюджетних коштів змушені проводити видатки на погашення заборгованості за товари і послуги, отримані у минулому році, за рахунок призначень, передбачених у бюджеті на 2013 р.

**ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ
БЮДЖЕТІВ МІСТ ОБЛАСНОГО ЗНАЧЕННЯ
ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

У 2013 р. видатки консолідованого бюджету Львівської області становили 12169421,8 тис. грн., що на 11,68% більше, аніж у попередньому році (у 2012 р. видатки склали 10896274,46 тис. грн.). Сумарні видатки місцевих бюджетів міст обласного значення у 2013 р. склали 3378441 тис. грн. Варто зауважити, що якщо частка видатків міст обласного значення у консолідованому бюджеті Львівської області становила у 2012 р. 28,98%, то у 2013 р. вона зменшилась до 27,76%.

Якщо аналізувати темпи зростання бюджетних видатків а 2012-2013 рр. в розрізі міст, то можемо стверджувати, що найбільше зросли видатки міст Новий Розділ (121,7%), Борислав (119,12%), Самбір (117,52%). Натомість обласний центр Львів, який акумулює значну частину соціально-економічного потенціалу Львівської області продемонстрував найнижчий приріст обсягів видаткової частини бюджету у 2013 р. (табл. 9).

Таблиця 9

Темпи зростання обсягів видатків бюджетів міст обласного значення Львівської області за 2012-2013 рр.

	Виконано видатків місцевих бюджетів тис. грн., 2012 р.	Виконано видатків місцевих бюджетів тис. грн., 2013 р.	Темпи зростання обсягів видатків місцевих бюджетів, %
м. Львів	2064331	2122510	102,81
м. Борислав	128537,7	153114,8	119,12
м. Дрогобич	275871,9	318565,3	115,48
м. Моршин	23010,12	26162,69	113,70
м. Новий Розділ	82113,6	99938,92	121,70
м. Самбір	89091,09	104700,5	117,52
м. Стрий	174409,3	196920,5	112,90
м. Трускавець	86458,86	93281,65	107,89
м. Червоноград	234054,1	263247,2	112,47

Традиційно найвищими обсягами видаткової частини місцевих бюджетів характеризуються міста Львів, Дрогобич та Червоноград, що обумовлено об'єктивними обставинами – зокрема найбільшою чисельністю мешканців у зазначених містах (рис. 16).

Однак, для аналізу та порівняння значно вагомішими є не абсолютні, а відносні показники виконаних видатків міст Львівщини. Тому більш інформативним є обсяги видатків місцевих бюджетів в розрахунку на одного мешканця. Здійснені обрахунки показують, що максимальні обсяги видатків властиві для найменших міст – Моршина, Борислава, Нового Роздолу. Натомість найнижчими видатками на одного мешканця характеризується м. Львів (2798,67 грн. у 2013 р.) (рис. 17). Характеризуючи динаміку бюджетних видатків міст обласного значення на 2012-2013 рр. слід наголосити на наступних тенденціях.

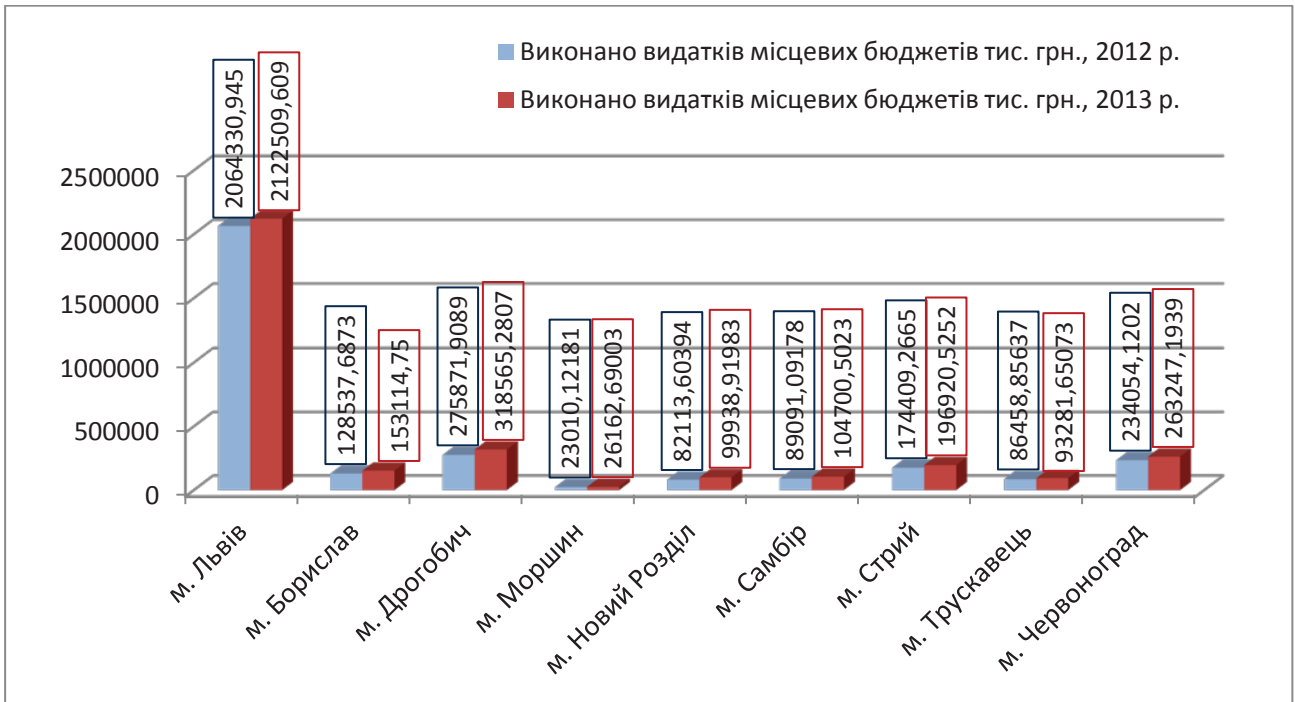


Рис. 16. Обсяги виконання видаткової частини бюджетів міст обласного значення Львівської області за 2012-2013 рр.

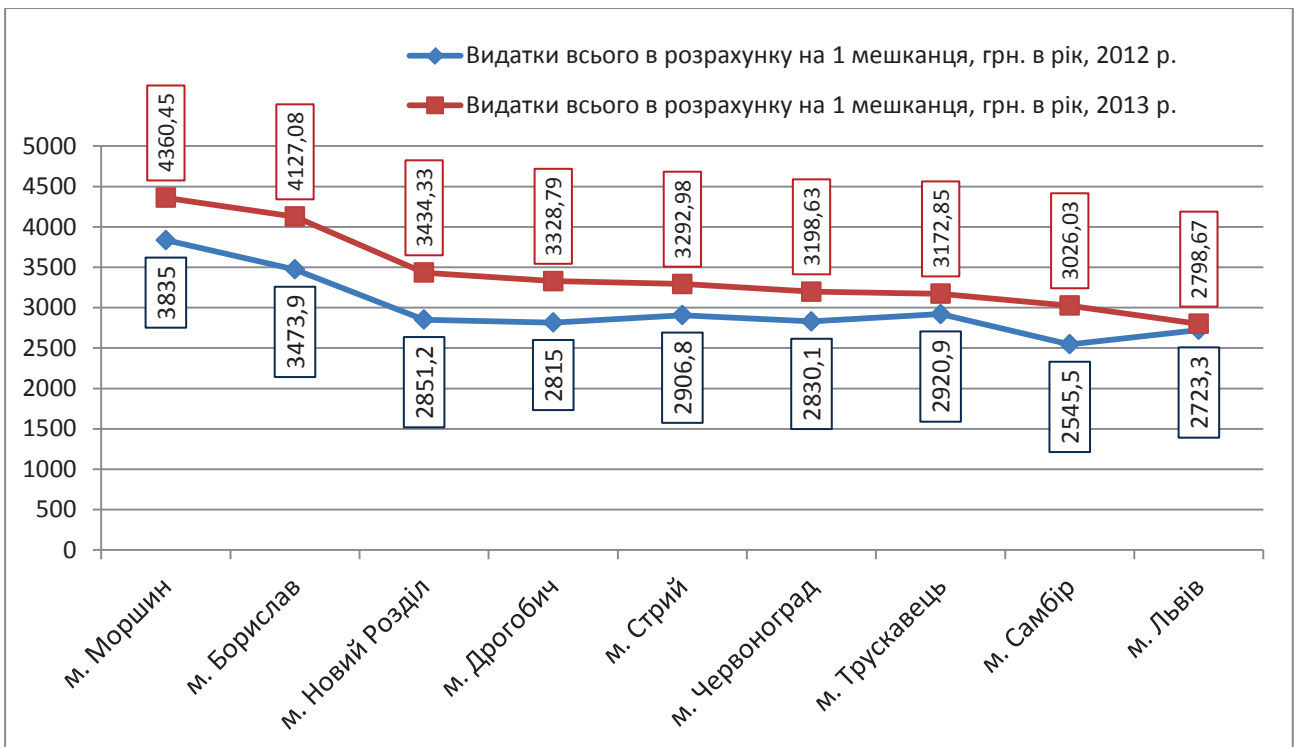


Рис. 17. Порівняння міст Львівщини за обсягами видатків бюджетів в розрахунку на одного мешканця у 2012-2013 рр.

По-перше, міста Львівщини суттєво відрізняються за обсягами видатків на одну особу. У 2012 р. співвідношення між максимальними видатками (м. Моршин та мінімальними (м. Львів) становило 1,4 рази, що є досить суттєвим. При цьому у 2013 р. мало місце поглиблення такої диференціації: співвідношення видатків цих же міст в розрахунку на одного мешканця склало вже 1,55 рази!

По-друге, незрозумілим залишається питання, чому міста Моршин, Борислав і Новий Розділ, які були лідерами за обсягами видатків на одну особу у 2012 р., впродовж 2013 р. ще більше наростили розрив, натомість решту міст – практично не змінили своїх позицій (особливо зважаючи на рівень інфляції)? Наскільки такі тенденції пов'язані з ефективністю використання власного фінансового потенціалу міст?

У цьому контексті вважаємо за доцільне проаналізувати рівень виконання видаткової частини місцевих бюджетів міст Львівщини. Наведені дані (рис. 18) вказують на те, що у 2013 р. практично усі бюджети (як за загальним, так і за спеціальним фондом) не виконувались у повному обсязі відповідно до планових показників. При цьому, якщо рівень виконання загального фонду бюджетів міст Львівщини коливався у межах від 95,8% (м. Самбір) до 99,2% (м. Новий Розділ), то видатки із спеціального фонду по м. Львову виконані лише на три чверті від запланованого показника. Оскільки саме видатки спеціального фонду спрямовуються як правило на фінансування проектів розвитку міста чи відновлення матеріальної бази бюджетних установ, то можемо констатувати недофінансування саме видатків інвестиційного характеру. Слід констатувати, що відсоток виконання спеціального фонду місцевих бюджетів у містах Львівщини є нижчим, аніж по районах та зведеному бюджету регіону загалом.

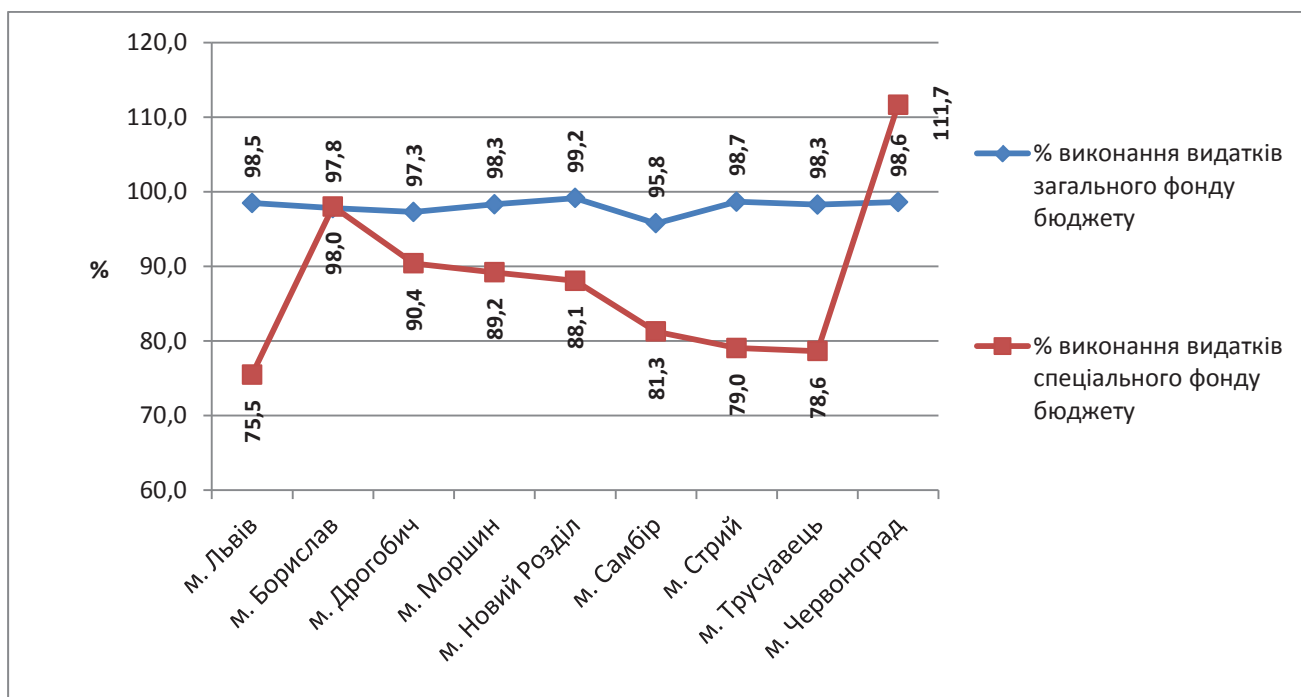


Рис. 18. Рівень виконання видатків загального та спеціального фондів місцевих бюджетів міст обласного значення Львівщини у 2013 р., %

Зазначене в повній мірі відображає загальнодержавну тенденцію, коли зменшився рівень виконання видатків як місцевих бюджетів, так і зведеного бюджету України у 2013 р. у порівнянні з аналогічними показниками попереднього року.

Ситуація ускладнюється і тим, що частка спеціального фонду у структурі видатків місцевих бюджетів міст Львівської області є нижчою за відповідний показник для зведеного бюджету регіону: якщо частка спецфонду у видатковій частині зведеного бюджету Львівщини у 2013 р. становила 7,15%, то в містах цей показник коливається від максимального значення 4,92% (м. Трускавець) до мінімального 1,56% (м. Самбір) (рис. 19). Таку тенденцію розцінюємо як негативну з огляду на необхідність активізації процесів соціально-економічного розвитку міст як локомотивів підвищення конкурентоспроможності регіону загалом.

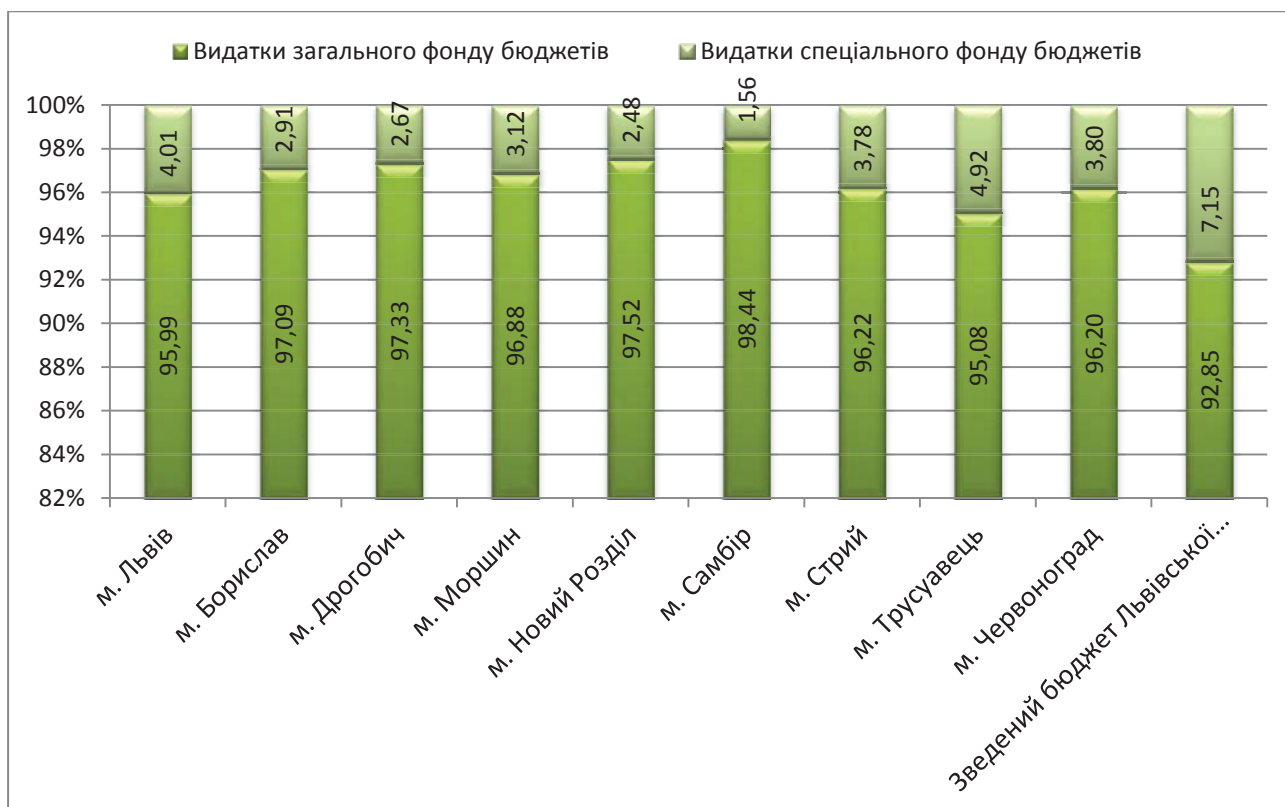


Рис. 19. Структура видаткової частини бюджетів міст Львівщини у розрізі загального та спеціального фондів, 2013 р., %

Аналіз означених процесів в динаміці теж вказує на негативні тенденції: при постійному зростанні обсягів видатків місцевих бюджетів Львівської області протягом 2001-2013 рр. відбувалось поступове зменшення частки спецфонду (рис. 20). Максимальною частка загального фонду була у 2002 р. – 95,14%, мінімальною у 2001 р. – 75,48%. Протягом останніх 2010-2012 рр. намітилась тенденція до значного зниження частки спеціального фонду у структурі видатків. Так, якщо у 2010 р. вона становила 14,42%, то уже у 2012 р. зменшилась майже удвічі – до 7,46%.

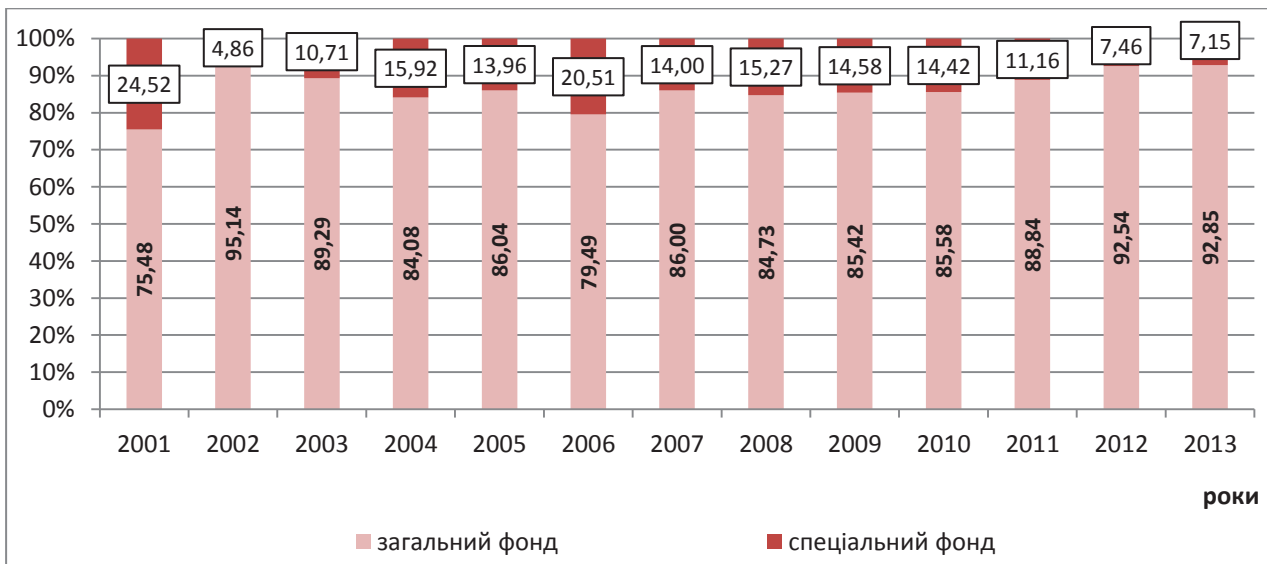


Рис. 20. Динаміка структури видатків місцевих бюджетів Львівської області за фондами за 2001-2013 рр.

Структура видатків місцевих бюджетів Львівської області за функціональною класифікацією

Аналіз структури видатків місцевих бюджетів міст Львівщини та регіону загалом за функціональною класифікацією показує їх однозначну соціальну спрямованість, що притаманно усім місцевим бюджетам в Україні (рис. 21). Доволі висока питома вага видатків у соціальну сферу є позитивною для суспільства, адже в майбутньому це призведе до розв’язання питань економічного розвитку та позитивних настроїв у суспільстві. Проте, нині в Україні видатки соціального напрямку націлені виключно на фінансування споживацьких потреб, зокрема, на збільшення розмірів соціальних виплат (пенсій, допомоги при народженні дитини тощо) та поетапне збільшення розміру мінімальної заробітної плати.



Рис. 21. Структура видатків місцевих бюджетів Львівської області у 2012-2013 рр. за функціональною класифікацією

У 2013 р. на галузі соціальної сфери припадало 85,4% видатків. Порівняно з попереднім роком у 2013 р. відбулося зростання частки видатків місцевих бюджетів Львівської області в структурі видатків у всіх галузях соціальної сфери: у галузі культури – на 0,1%, охорони здоров'я – на 0,5%, соціального захисту населення – на 0,1% освіти – на 0,7%. Слід також констатувати, що у 2013 р. у структурі видатків на 0,4% зменшилась частка видатків державного управління.

Порівняння структури видаткової частини бюджетів міст Львівщини та зведеного бюджету області загалом вказує на подібність функціональної структури видатків (рис. 22). Поряд з цим відзначимо такі особливості в структурі видатків бюджетів міст, які потребують додаткових пояснень та обґрунтувань:

- частка видатків на державне управління в структурі бюджету м. Моршина у 4 рази перевищує середній по області показник;
- частка видатків на освіту характеризується суттєвою диференціацією: так, у Моршині вона у 2013 р. була найменшою (близько 25%), а у Самборі – найвищою (близько 45%) при середньому по Львівщині рівні цього показника 34%;
- у містах Новий Розділ та Самбір порівняно вищою є частка видатків на соціальний захист населення (близько 40%);
- відсутність видатків на охорону здоров'я в структурі бюджету м. Самбора обумовлена тим, що ці видатки віднесені на місцевий бюджет Самбірського району.

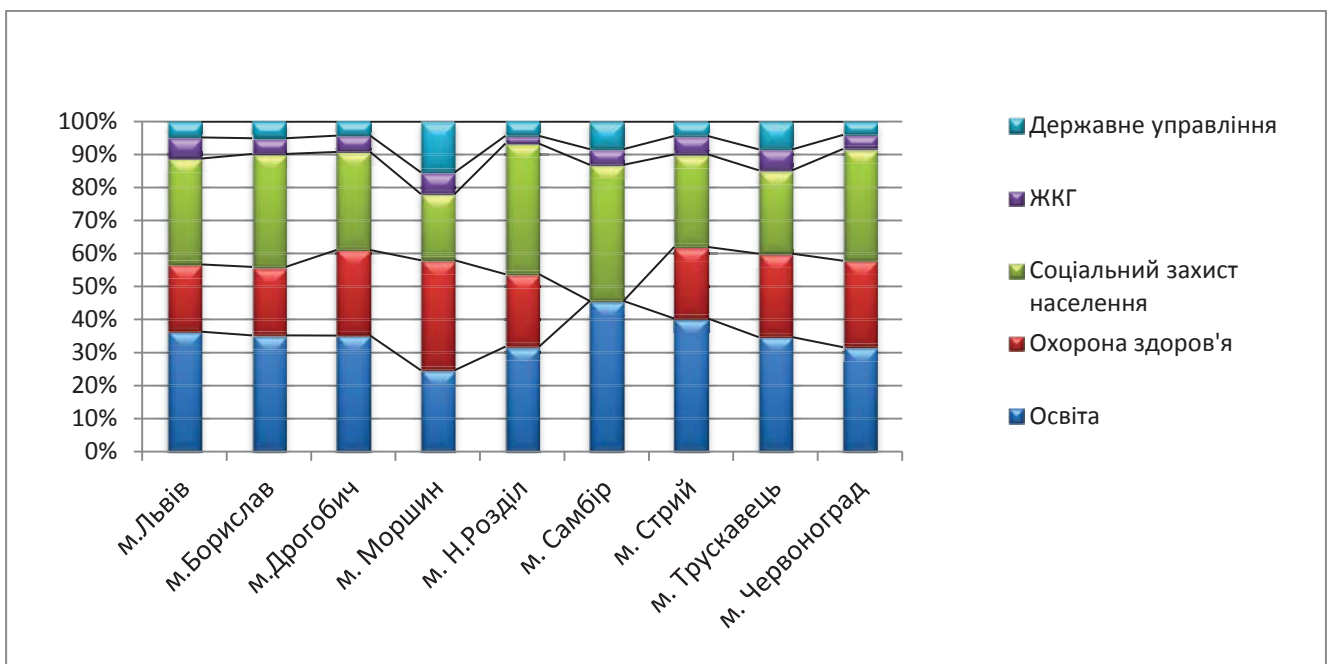


Рис. 22. Структура видаткової частини бюджетів міст Львівської області у 2013 р. (за функціональною ознакою)

Структура видатків місцевих бюджетів Львівської області за економічною класифікацією

В структурі видатків за економічною класифікацією у 2013 р. основну частку складають видатки на заробітну плату – 36,53%, субсидії та поточні трансферти, відповідно, 29,9%, нарахування на заробітну плату, відповідно, 12,6% (рис. 23).

Порівняно з попереднім роком у 2013 р. в структурі видатків відбулись наступні зміни: зросла частка видатків на заробітну плату, нарахування на заробітну плату, оплату комунальних послуг, субсидії та поточні трансферти та знизилась частка видатків на придбання товарів та послуг, капітальні видатки.

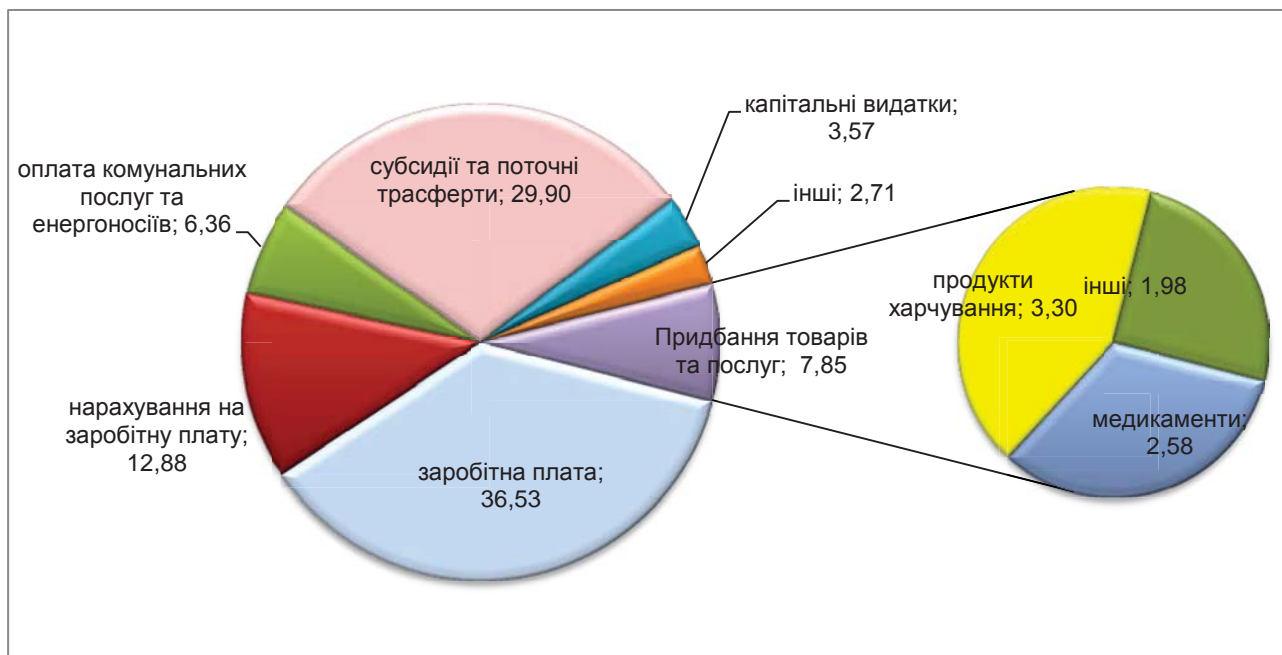


Рис. 23. Структура видатків місцевих бюджетів Львівщини у 2013 р. (за економічною класифікацією)

Аналіз захищених видатків місцевих бюджетів Львівської області

Відповідно до Бюджетного кодексу України захищеними видатками бюджету визнаються видатки загального фонду бюджету, обсяг яких не може змінюватися при здійсненні скорочення затверджених бюджетних призначень. Захищеними видатками Державного бюджету України визначаються видатки загального фонду на:

- оплату праці працівників бюджетних установ;
- нарахування на заробітну плату;
- придбання медикаментів та перев'язувальних матеріалів;
- забезпечення продуктами харчування;
- оплату комунальних послуг та енергоносіїв;
- обслуговування державного боргу;
- поточні трансферти населенню;
- поточні трансферти місцевим бюджетам;
- підготовку кадрів вищими навчальними закладами I - IV рівнів акредитації;
- забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації;
- фундаментальні дослідження, прикладні наукові та науково-технічні розробки.

Фактично мова йде про бюджетні видатки, спрямовані на забезпечення поточного функціонування соціально-економічної системи регіону, держави.

У 2012 р. захищені видатки місцевих бюджетів Львівської області становили 9309 млн. грн., а вже у 2013 р. – 10065,2 млн. грн. План захищених видатків 2013 р. було виконано на 98,05%, в тому числі – на 99,7% по оплаті праці бюджетних установ. Проведений аналіз динаміки видатків на захищені статті показав їх позитивну динаміку: у 2013 р. порівняно з попереднім роком вони збільшились на 756,2 млн. грн. (рис. 24).

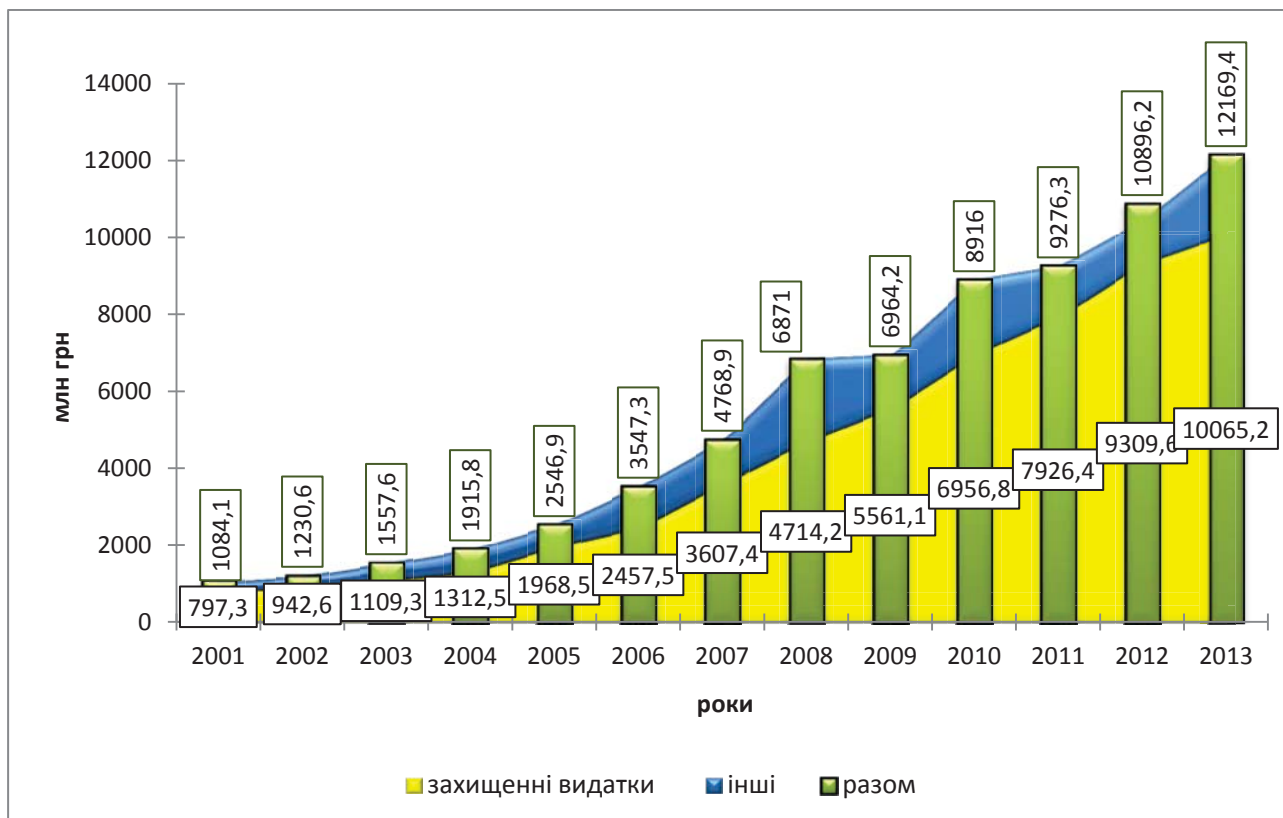


Рис. 24. Динаміка захищених видатків місцевих бюджетів Львівської області у 2001-2013 рр.

Проведений аналіз структури видатків місцевих бюджетів Львівської області у 2001-2013 рр. показав, що протягом останніх років відбулось зростання частки захищених статей видаткової частини. Це свідчить про зменшення фінансового ресурсу бюджету, який спрямовується на інші (незахищені) видатки та зменшення частки коштів, що можуть бути спрямовані у бюджет розвитку.

Аналіз структури видатків місцевих бюджетів Львівської області за функціональною ознакою дозволив з'ясувати, що 37,37% захищених видатків припадає на установи освіти, 29,22% на соціальний захист та соціальне забезпечення, 23,54% на установи охорони здоров'я (рис. 25).

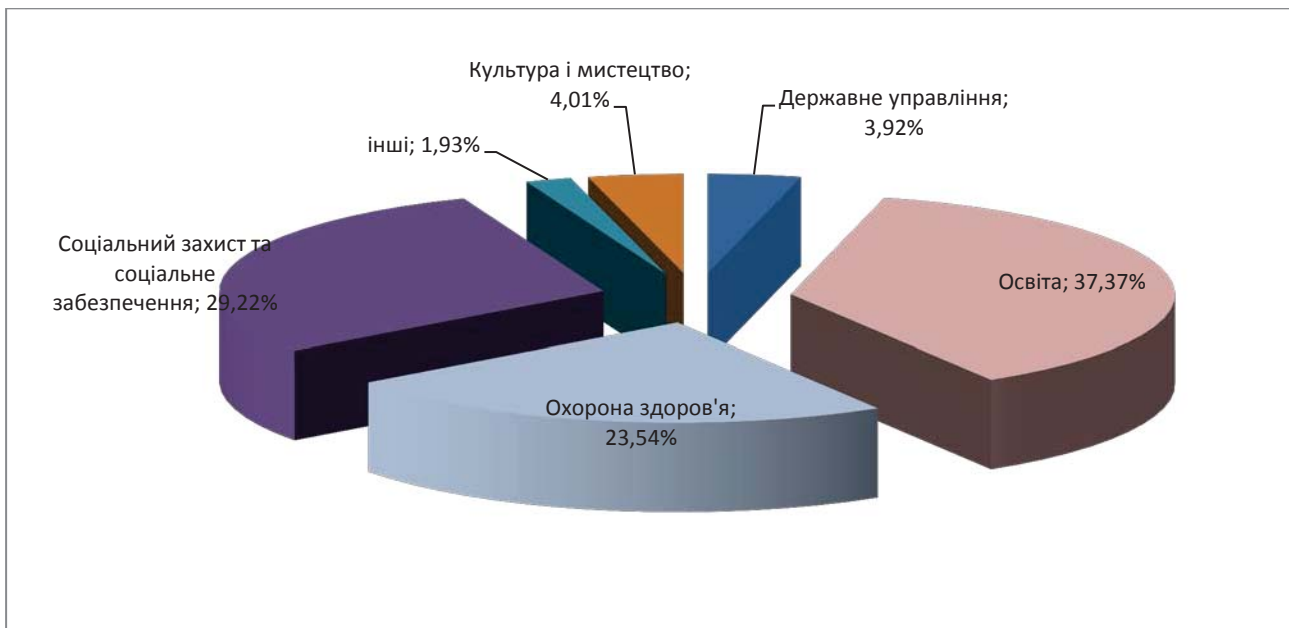


Рис. 25. Структура захищених видатків місцевих бюджетів Львівської області у 2012 р. за функціональною класифікацією

Аналіз динаміки та структури кредиторської заборгованості місцевих бюджетів Львівської області

Важливими показниками стану місцевих бюджетів області, які свідчать про ефективність використання бюджетних ресурсів, є показники дебіторської та кредиторської заборгованості.

За останні роки кредиторська заборгованість місцевих бюджетів зростала набагато вищими темпами, ніж дебіторська. Так, станом на 01.01.2013 р. кредиторська заборгованість місцевих бюджетів Львівської області за загальним фондом становила 150,4 млн. грн., тоді як дебіторська заборгованість – 14,65 млн. грн., за спеціальним фондом відповідно 136,1 млн. грн. та 1,46 млн. грн. (табл. 10).

Якщо оцінювати кредиторську заборгованість бюджетів міст Львівщини в розрізі загального та спеціального фондів, то можемо говорити про суттєве перевищення частки кредиторської заборгованості за видатками спеціального фонду, що обумовлено переважною більшістю захищених статей у структурі загального фонду місцевих бюджетів (рис.26). Зауважимо, що якщо за видатками загального фонду міста характеризуються вищим рівнем кредиторської заборгованості у порівнянні з середньообласним показником, то за спеціальним фондом – нижчим. Незрозуміло, чим обумовлена така тенденція.

У 2012 р. у порівнянні з попереднім, відбулось зростання частки кредиторської заборгованості у загальних видатках області. Так, якщо у 2011 р. вона становила 2,28% (зокрема 1,59% – частка кредиторської заборгованості у видатках загального фонду та 7,75% частка кредиторської заборгованості у видатках спеціального фонду), то у 2012 р. вона збільшилась на 0,35% та становила 2,63%. Зростання відбувалось, головним чином, за рахунок спеціального фонду (частка кредиторської заборгованості у видатках спеціального фонду у 2012 р. становила 6,74%).

Динаміка кредиторської заборгованості місцевих бюджетів Львівської області за загальним та спеціальними фондами

	на 01.01.2012 р.				на 01.01.2013 р.				частка у видатках спеціального фонду, %	
	кредиторська заборгованість, всього	частка у заг. видатках, %	кредиторська заборгованість, загал. фонд	частка у видатках загального фонду, %	кредиторська заборгованість, всього	частка у заг. видатках, %	кредиторська заборгованість, спец. фонд	частка у видатках спеціального фонду, %		
м.Львів	105625,61	5,12	80365,91	4,58	25259,70	8,13	77696,18	3,04	28712,9	10,11
м.Борислав	3880,18	3,02	2276,61	1,99	1603,57	11,28	5323,37	3,36	2473,13	14,43
м.Дрогобич	4299,99	1,56	3238,35	1,29	1061,64	4,40	10463,32	3,08	4303,52	15,88
м.Моршин	363,56	1,58	198,06	0,94	165,50	8,29	608,93	2,04	336,47	12,95
м.Новий Розділ	743,07	0,90	251,80	0,33	491,27	7,07	1487,57	1,54	438,33	9,81
м.Самбір	2057,00	2,31	1398,25	1,68	658,75	10,91	2170,99	1,95	1168,66	11,77
м.Стрий	1937,17	1,11	1416,64	0,92	520,53	2,59	6536,55	3,05	769,35	3,59
м.Трускавець	2576,74	2,98	1909,25	2,57	667,50	5,47	3796,17	3,59	2102,61	16,38
м.Червоноград	3417,24	1,46	1550,29	0,76	1866,95	6,46	9239,82	3,26	1525,20	6,90
Видатки, всього	211302,97	2,28	131009,36	1,59	80293,60	7,75	286528,3	2,63	150435,9	1,49

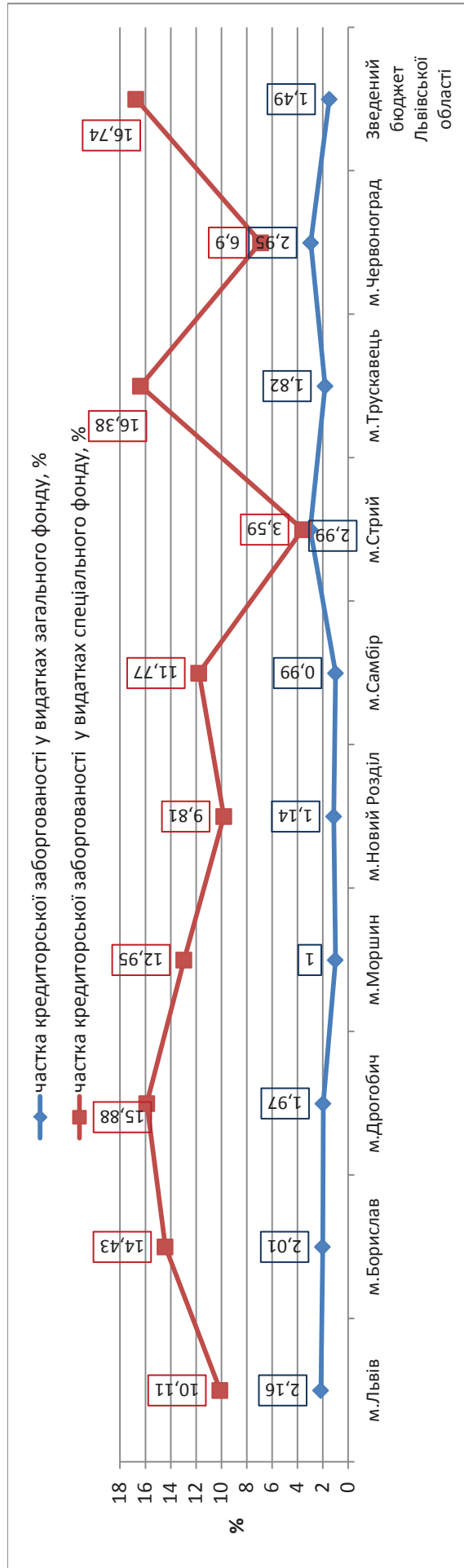


Рис. 26. Частка кредиторської заборгованості у загальному та спеціальному фондах бюджетів міст Львівщини на 1.01.2013 р.

Аналіз структури кредиторської заборгованості бюджетних установ за загальним фондом показав, що за 2011-2012 рр. основна частка кредиторської заборгованості – це видатки на товари та послуги, відповідно, 91,5% у 2011 р. та 88,0% у 2012 р. (рис. 27). Однак, за останній рік відбулось зростання частки кредиторської заборгованості, що припадає на субсидії та поточні трансферти з 8,50% у 2011 р. до 12% у 2012 р. Так у 2011 р. вона становила 11028 тис. грн. та зросла за поточний рік до 18089 тис. грн. (на 7061 тис. грн. (164%)). Більше 70% у субсидіях та поточних трансфертах припадає на поточні трансферти населенню.

У 2012 р. порівняно з 2011 р. відбулось зростання частки кредиторської заборгованості місцевих бюджетів на комунальні послуги на 8,8% у структурі кредиторської заборгованості (з 8,3 % у 2011 р. до 17,1% у 2012 р.). Якщо у 2011 р. біля двадцяти відсотків кредиторської заборгованості місцевих бюджетів припадало на заробітну плату з нарахуваннями, то у 2012 р. частка кредиторської заборгованості, що припадала на заробітну плату з нарахуваннями, була меншою 1%. Натомість, відбулось зростання кредиторської заборгованості по видатках державного та регіонального рівнів на дослідження та розробки. У 2012 р. вона становила 8,10% або 12211 тис. грн.

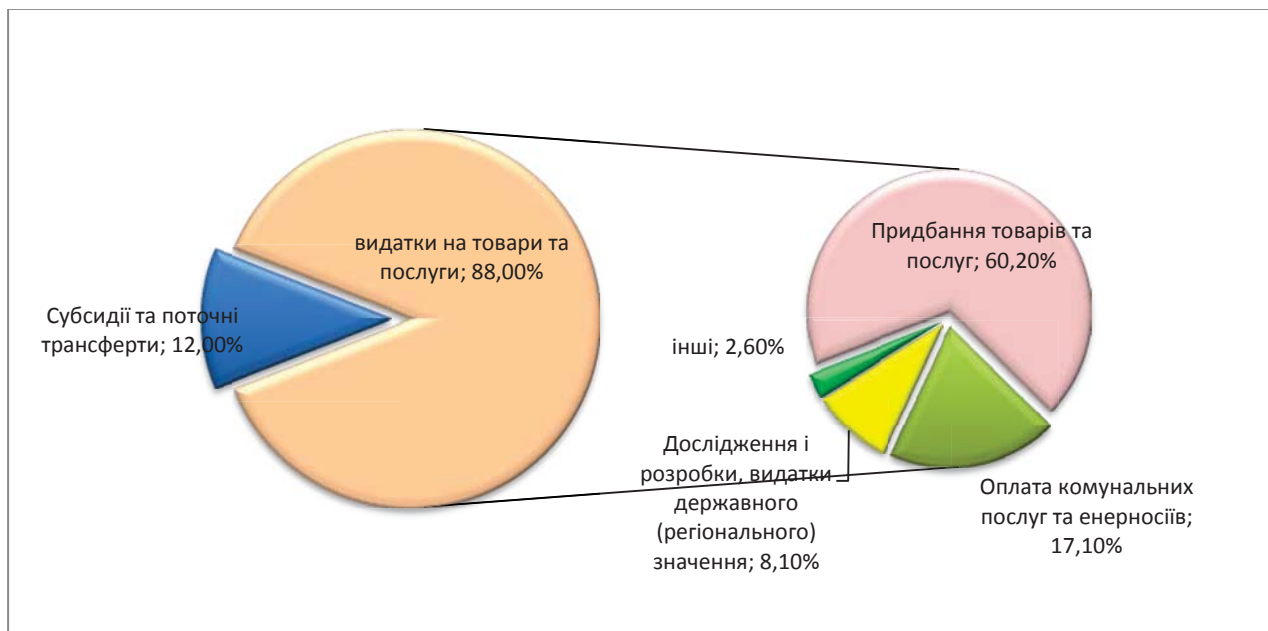


Рис. 27. Структура кредиторської заборгованості бюджетних установ за загальним фондом на 01.01.2013 р.

Згідно функціональної класифікації основна частка кредиторської заборгованості місцевих бюджетів за загальним фондом на 01.01.2013 р. припадає на установи освіти – 47718,3 тис. грн. з якої 17376,6 тис. грн., або 36,4% є простроченою кредиторською заборгованістю (рис. 28).

Кредиторська заборгованість за загальним фондом по установах охорони здоров'я на 01.01.2013 р. становила 26147 тис. грн., з яких 10408,5 тис. грн. є простроченою кредиторською заборгованістю (39,8%). Також значною є кредиторська заборгованість місцевих бюджетів перед підприємствами житлово-комунального господарства – 26134,4 тис. грн., з яких 15765,3 тис. грн. є простроченою заборгованістю (60,3%). Кредиторська

заборгованість місцевих бюджетів перед установами соціального захисту та соціального забезпечення становила 17701,9 тис. грн., з якої 3195,1 тис. грн., або 18,1% є простроченою кредиторською заборгованістю.

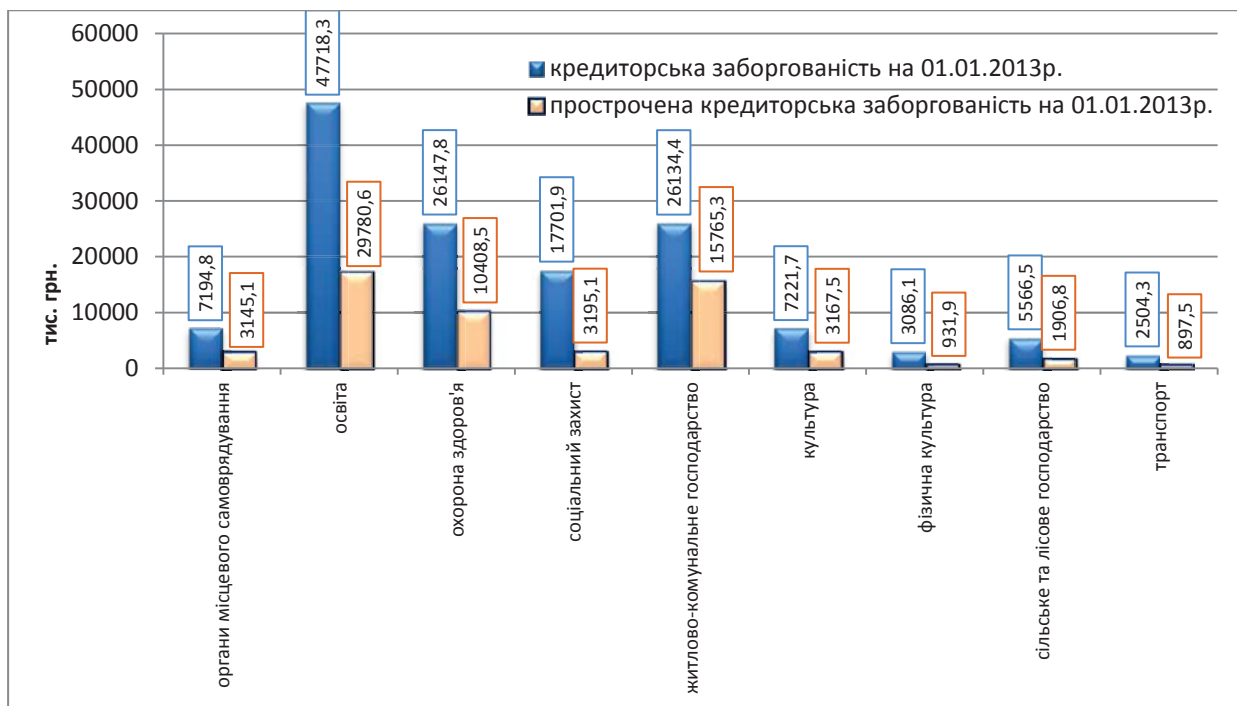


Рис. 28. Кредиторська заборгованість за загальним фондом станом на 01.01.2013 р. згідно функціональної класифікації

В структурі кредиторської заборгованості місцевих бюджетів Львівської області за спеціальним фондом у 2012 р. основна частка припадала на капітальні видатки – 102,14 млн. грн., (або 75%). З них 28,66 млн. грн. припадає на придбання обладнання та предметів довготривалого користування, 10,49 млн. грн. – на капітальне будівництво, 37,94 млн. грн. – на капітальний ремонт, 23,22 млн. грн. – на реконструкцію та реставрацію.

Зростання кредиторської заборгованості місцевих бюджетів Львівської області свідчить про низьку ефективність використання бюджетних ресурсів та потребує розробки заходів, спрямованих на попередження заборгованості та її негативного впливу на результати виконання місцевих бюджетів.

Капітальні видатки місцевих бюджетів Львівської області

Капітальні видатки місцевих бюджетів Львівської області у 2013 р. становили 513 млн. грн. В розрахунку на 1 мешканця Львівської області капітальні видатки склали близько 233 грн., що дещо вище аніж у 2012 р. Крім цього, у 2013 р. мале місце незначне зростання частки капітальних видатків у загальних обсягах видатків місцевих бюджетів області. У 2012 р. порівняно з попереднім роком загальний обсяг капітальних видатків спеціального фонду знизився на 72,5% (535,9 млн. грн. – капітальні видатки спеціального фонду у 2011 р.), що негативно позначилось на можливостях інвестиційного розвитку (рис. 29). Найвищими абсолютні обсяги капітальних видатків місцевих бюджетів Львівщини були у 2008 р. – 1070,9 млн. грн., а у 2004 р. спостерігалось найвище значення частки капітальних видатків у загальних видатках області – 18,8%.



Рис. 29. Динаміка капітальних видатків місцевих бюджетів області за 2001-2013 рр.

Протягом останніх років намітилась тенденція не лише до зниження абсолютних обсягів капітальних видатків місцевих бюджетів Львівської області, але і до стійкого зниження частки капітальних видатків у загальних видатках місцевих бюджетів. Так, якщо у 2010 р. вона становила 11,12%, то у 2012 р. вона знизилась більше як у 3 рази до 3,59%. Це значення було найнижчим за весь проаналізований період 2001-2013 рр.

Частка капітальних видатків у загальних видатках місцевих бюджетів у 2013 р. була вищою у деяких містах області (рис. 30). Так, у м. Львові вона становила 10,06%, при цьому майже у двічі зросла в порівнянні з попереднім роком. Високе значення частки капітальних видатків у загальних видатках місцевих бюджетів у 2013 р. зафіксовано також у м. Стрий (6,95%) та м. Трускавець (7,18%).

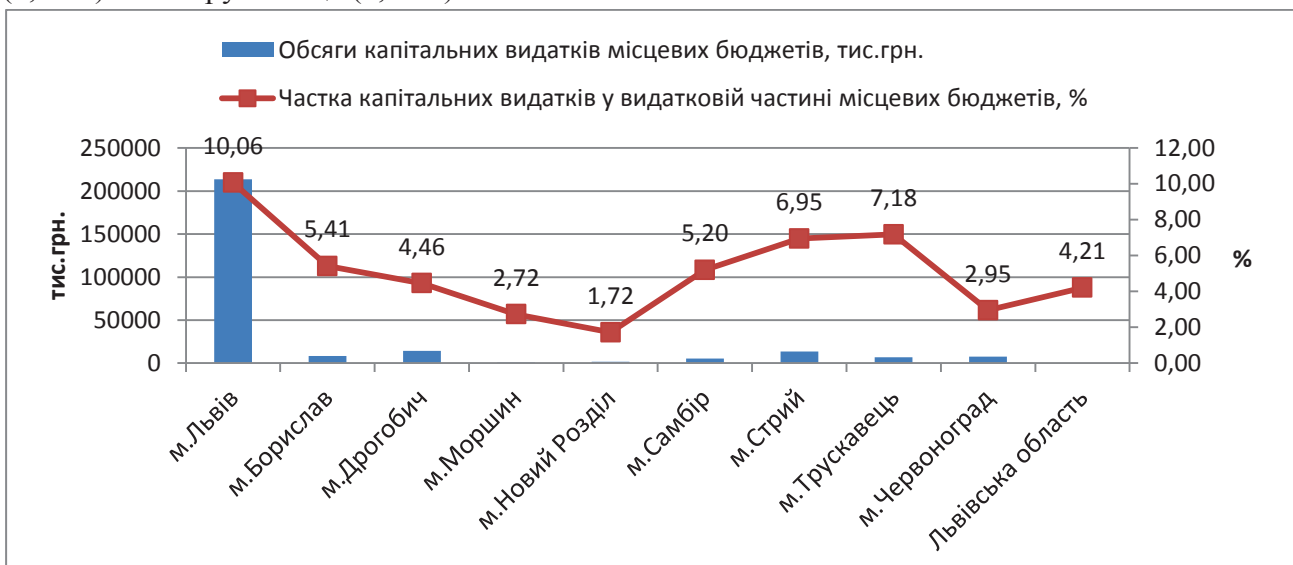


Рис. 30. Обсяги та частка капітальних видатків у видатковій частині місцевих бюджетів міст Львівщини, 2013 р.

У структурі капітальних видатків за 2012 р. основна частка припадала на капітальний ремонт (31,84%), реконструкцію та реставрацію (27,01%), капітальне будівництво (16,05%), придбання обладнання і предметів довгострокового користування (15,78%) (рис. 31).

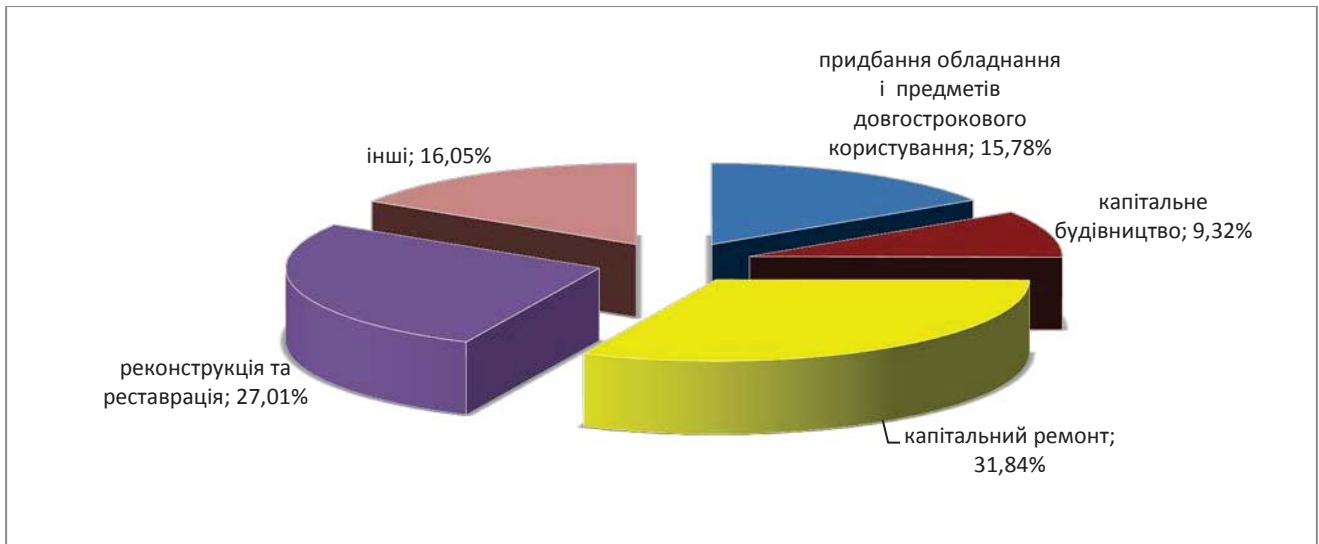


Рис. 31. Структура капітальних видатків спеціального фонду місцевих бюджетів Львівської області у 2012 р.

Важливим показником капітального будівництва є вартість та кількість об'єктів незавершеного будівництва. В цілому у Львівській області на 1.01.2013 р. було зареєстровано 792 об'єкти незавершеного будівництва. У містах області було 94 незавершені об'єкти житлового та 140 незавершених об'єктів нежитлового будівництва. По районах області більшість об'єктів незавершеного будівництва належало до нежитлового фонду – 499 одиниць та 59 об'єктів житлового фонду.

Вартість незавершених об'єктів капітального будівництва в цілому по області на 01.01.2013 р. становила 2743,6 млн. грн., основна її частка – 743,9 млн. грн. припадала на м. Львів.

Видатки на органи місцевого самоврядування

Підвищення ефективності управління видатками місцевих бюджетів потребує розробки заходів з оптимізації обсягу видатків на утримання органів місцевого самоврядування.

Дослідження чисельності посадовців та видатків місцевих бюджетів на утримання органів місцевого самоврядування в містах Львівщини в динаміці за 2011-2013 рр. засвідчує практично відсутність змін у кількості штатних одиниць та певне збільшення видатків в усіх містах за винятком обласного центру (табл. 11, табл. 12). В супереч загальній тенденції по м. Львову спостерігаємо певне скорочення видатків на утримання органів місцевого самоврядування. Найвищими темпами зростання видатків відбувалось у містах – Самборі, Новому Роздолі та Бориславі. При чому у м. Самборі мало місце найбільше скорочення штатних одиниць.

**Мережа та видатки місцевих бюджетів міст обласного значення Львівщини на державне управління,
2011-2013 рр.**

	Чисельність штатних одиниць органів місцевого самоврядування				Видатки місцевих бюджетів на державне управління, тис.грн.				
	2011р.	2012р.	2013р.		2011р.	2012р.	2013р.	Абсолютне відхилення 2013/2011, тис.грн.	Відносне відхилення 2013/2011, %
м.Львів	1375	1377	1377		104557,2	92596,33	103819,3	-737,920	99,294
м.Борислав	140	130	133,5		62116,972	6677,909	7546,7	1329,728	121,389
м.Дрогобич	200	200	200,5		12307,69	13469,99	13346,7	1039,011	108,442
м.Моршин	63,5	63,5	63,5		3598,071	4060,192	3965,8	367,729	110,220
м.Новий Розділ	88,75	88,8	89		3689,693	4228,876	4229,99	540,297	114,643
м.Самбір	141	134	134		7364,723	8037,516	8612,9	1248,177	116,948
м.Стрий	140	137	136,5		7876,373	8829,864	8483,51	607,137	107,708
м.Трускавець	117,5	119	117,5		6898,357	7236,056	7765,2	866,843	112,566
м.Червоноград	163	165	165		9918,892	10601,5	10402,8	483,908	104,879

Мережа та видатки місцевих бюджетів міст обласного значення Львівщини на державне управління, 2011-2013 рр.

	Видатки місцевих бюджетів на державне управління в розрахунку на 1 посадовця, тис.грн. в рік					Видатки місцевих бюджетів на державне управління в розрахунку на 1 мешканця, грн. в рік				
	2011	2012	2013	Абсолютне відхилення 2013/2011, тис.грн.	Відносне відхилення 2013/2011, %	2011	2012	2013	Абсолютне відхилення 2013/2011, грн.	Відносне відхилення 2013/2011, %
м.Львів	76,069	67,245	75,395	-0,674	99,114	137,8655	122,0943	136,8925	-0,973	99,294
м.Борислав	44,407	51,567	56,530	12,123	127,299	167,5734	179,9975	203,4151	35,842	121,389
м.Дрогобич	61,538	67,266	66,567	5,029	108,172	128,607	140,7522	139,4639	10,857	108,442
м.Моршин	56,663	63,940	62,454	5,791	110,220	589,8477	665,6052	660,9667	71,119	112,057
м.Новий Розділ	41,574	47,649	47,528	5,954	114,321	126,7936	145,3222	145,3605	18,567	114,643
м.Самбір	52,232	59,981	64,275	12,043	123,057	212,8533	232,2981	248,9277	36,074	116,948
м.Стрий	56,260	64,688	62,150	5,890	110,470	131,7119	147,6566	141,8647	10,153	107,708
м.Трускавець	58,709	61,064	66,087	7,377	112,566	234,638	246,1243	264,1224	29,484	112,566
м.Червоноград	60,852	64,251	63,047	2,195	103,607	120,5212	128,8153	126,401	5,880	104,879

Оцінювання якісних показників – бюджетних видатків в розрахунку на 1 мешканця та на 1 держслужбовця – дозволяє говорити про наступні тенденції:

- «найдорожчими» послуги органів місцевого самоврядування є для мешканців м. Моршина – близько 660 грн. у 2013 р., а «найдешевшими» для жителів м. Червоноград (126,40 грн. на 1 мешканця);

- якщо ж оцінювати «вартість» утримання 1 посадовця органів місцевого самоврядування, то вона є найвищою у м. Львові (близько 75 тис. грн. в рік на 1 держслужбовця), а найнижчою – у м. Самборі (47,5 тис.грн. в рік на 1 держслужбовця);

- у м. Моршині кількість працівників органів місцевого самоврядування в розрахунку на 1000 жителів (10,5 держслужбовців) багатократно перевищує показники по інших містах Львівщини, у яких він коливається від 1,82 у м. Львові до 4 у м. Трускавці (рис. 32).



Рис. 32. Видатки місцевих бюджетів міст Львівщини на органи місцевого самоврядування, 2013 р.

Така ситуація по м. Моршину у знаній мірі обумовлена чисельністю жителів цього міста – у 2011-2012 рр. вона становила 6,1 тисячі жителів, а вже на 1.01.2014 р. склала 6,0 тис. жителів. Натомість штатна чисельність органів місцевого самоврядування залишилась незмінною.

Видатки галузі освіти

В умовах сьогодення в країні склалась ситуація, коли державний та місцеві бюджети не в змозі забезпечувати достатній рівень фінансуванням галузей соціальної сфери. Тому виникають проблеми реформування галузей, залучення додаткових джерел фінансування, підвищення ефективності використання бюджетних ресурсів. Одним з шляхів вирішення цих проблем є вдосконалення освітньої мережі та приведення її у відповідність із змінами у економічній та демографічній ситуації в регіонах.

Необхідність реформування мережі закладів дошкільної та середньої освіти у Львівській області та в Україні загалом обумовлена низкою об'єктивних чинників. По-перше, за період 1989-2013 рр. кількість дітей дошкільного та шкільного віку в області зменшилась на 36% (із 614 до 393 тис. осіб), при цьому слід констатувати дещо вищі темпи зменшення кількості дітей в області у порівнянні з середньоукраїнськими.

Відповідно до прогнозу демографічних тенденцій у Львівській області на період до 2050 р. в регіоні і надалі матимуть місце негативні тенденції зменшення кількості населення (за середнім варіантом прогнозу зменшення становитиме 69,5 тис. осіб). За цим же варіантом прогнозу передбачається суттєве зменшення дітей у віці 0-14 років до 2050 р.: їх частка у загальній кількості населення зменшиться на третину. Кількість народжених дітей теж буде зменшуватись (за середнім сценарієм в середньому на 8% кожні п'ять років). Позитивна динаміка зростання кількості народжених дітей очікується лише протягом 2030-2040 рр., що стане наслідком активізації народжуваності, яка спостерігалась у 2006-2011 рр.

Отже, відповідно до демографічних прогнозів проблема необхідності оптимізації освітньої мережі в майбутньому лише загостриться. При чому ситуація вимагає негайного втручання, оскільки що довше триватиме невизначеність, то більш кризовим буде фінансове становище дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів.

По-друге, протягом останнього десятиліття має місце стійка тенденція до зростання частки видатків на освіту у загальному обсязі видатків місцевих бюджетів Львівської області: із 27% у 2001 р. до 33,9% у 2013 р. Протягом 2013 р. видатки місцевих бюджетів міст Львівщини на освіту склали: у середньому 7624,09 грн. в рік на одного учня загальноосвітньої школи та 11769,40 грн. в рік на одного вихованця дошкільного закладу. Зазначимо, що дані показники є дещо нижчими за середній рівень по області загалом (рис.33).

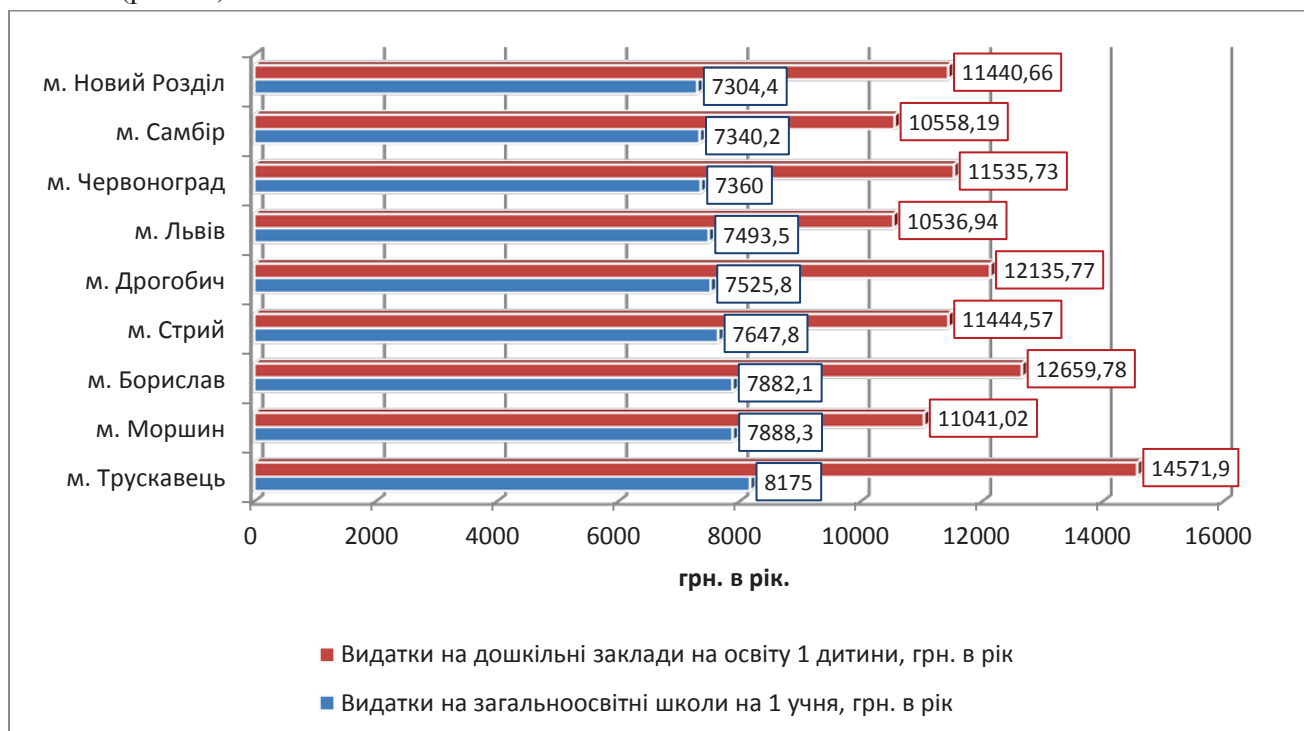


Рис. 33. Бюджетні видатки на освіту в розрізі міст Львівщини, 2013 р.

У структурі видатків на освіту у 2013 р. основну частку склали видатки на заробітну плату (54,5%), нарахування на заробітну плату (19,25%), видатки на комунальні послуги та енергоносії (9,49%).

В світлі оцінювання ефективності бюджетних видатків вагомого значення набуває питання якості середньої освіти, яку отримують учні області. Якість одержаних освітніх послуг пропонуємо оцінити за результатами, які продемонстрували учні у зовнішньому незалежному оцінюванні (ЗНО) з української мови (обрано як предмет, що є обов'язковим для усіх учасників ЗНО). Результати компаративного аналізу засвідчили наявність оберненої залежності між зазначеними показниками: що вищі обсяги видатків на забезпечення одного учня освітніми послугами – то нижча їх результативність (рис. 34)!

За підрахунками фахівців Департаменту фінансів Львівської обласної державної адміністрації, збільшення наповнюваності хоча б до 27 учнів на клас та відмова від утримання вільних приміщень загальноосвітніх навчальних закладів міста (понад 40%) дало б понад 2,5 млн. грн. економії бюджетних коштів у рік. Загальноосвітній навчальний заклад I – III ступенів № 18 м. Стебника завантажений лише на 14%, заклади освіти м. Дрогобича завантажені на 56,6%. За умови дотримання наповнюваності, наближеної до граничної, та суттєвого покращення показника завантаження у міському бюджеті можна зекономити понад 5,1 млн. грн.

Школи м. Нового Роздолу завантажені лише на 47,1%. Збільшенням наповнюваності хоча б до 27 учнів на клас та відмовою від утримання вільних приміщень загальноосвітніх навчальних закладів міста (понад 50%) можна зекономити більше 2,3 млн. грн. Аналогічно, приведення наповнюваності загальноосвітньої школи № 9 (завантажена на 31,8%) та гімназії (завантажена на 46%) у м. Самборі до граничної дало б можливість зекономити близько 1 млн. грн.

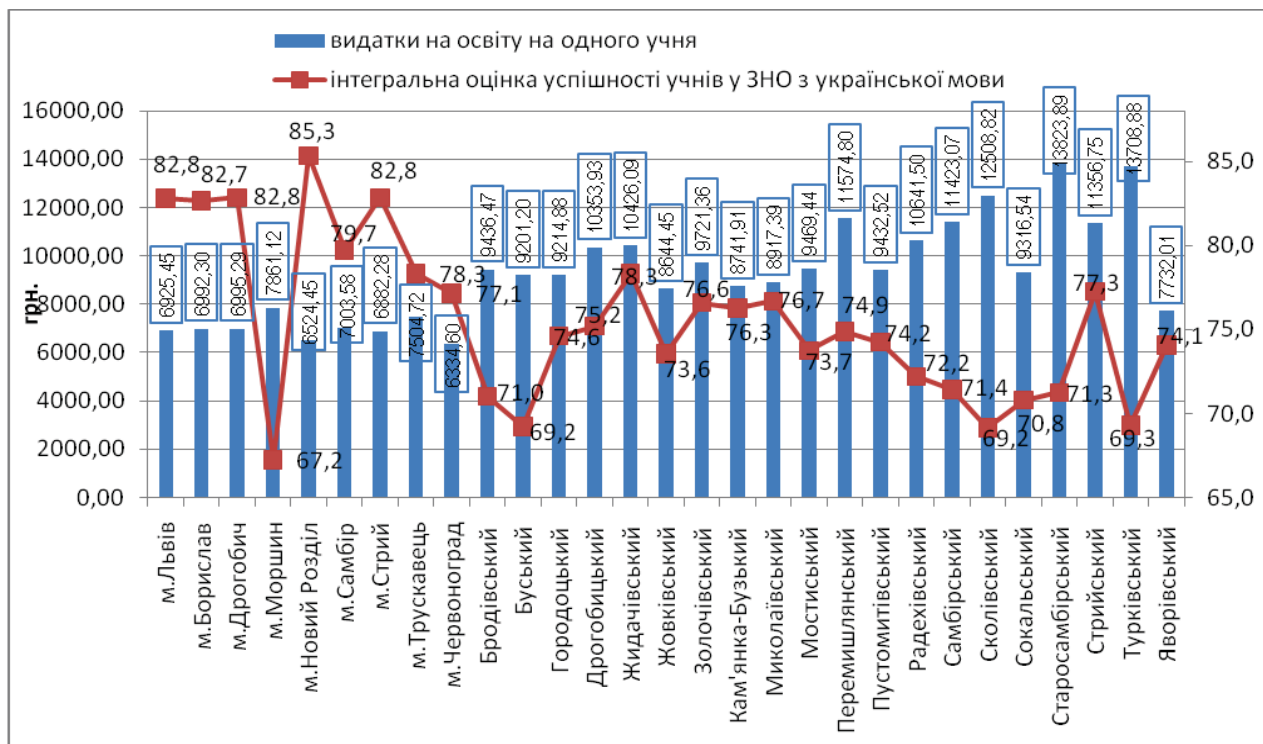


Рис. 34. Територіальна диференціація видатків місцевих бюджетів Львівської області на 1 учня та успішності учнів у ЗНО (з української мови), 2012-2013 н.р.

Видатки галузі охорони здоров'я

Основну частку у видатках на охорону здоров'я місцевих бюджетів Львівської області займають – лікарні, спеціалізовані лікарні, поліклініки Середні видатки на охорону здоров'я на одного мешканця області у 2012 р. склали 935,11 грн. (892,82 грн. загального та 42,29 грн. спеціального фондів), що на 157,93 грн. більше попереднього року (темп зростання 120,32%).

Найвищий середній показник видатків на одного мешканця у 2013 р. у м. Моршині склав 1430,89 грн. Для решти міст та районів області цей показник був нижчим, ніж середній по області. Можна зауважити, що порівняння видатків місцевих бюджетів на охорону здоров'я у 2012 та 2013 р. не вказує на існування єдиної тенденції до зростання таких видатків. Так, міста Моршин, Дрогобич, Червоноград та Стрий збільшили бюджетні видатки на охорону здоров'я в розрахунку на одного мешканця, натомість міста Борислав, Трускавець та Львів зменшили видатки в розрахунку на 1 мешканця (рис. 35).

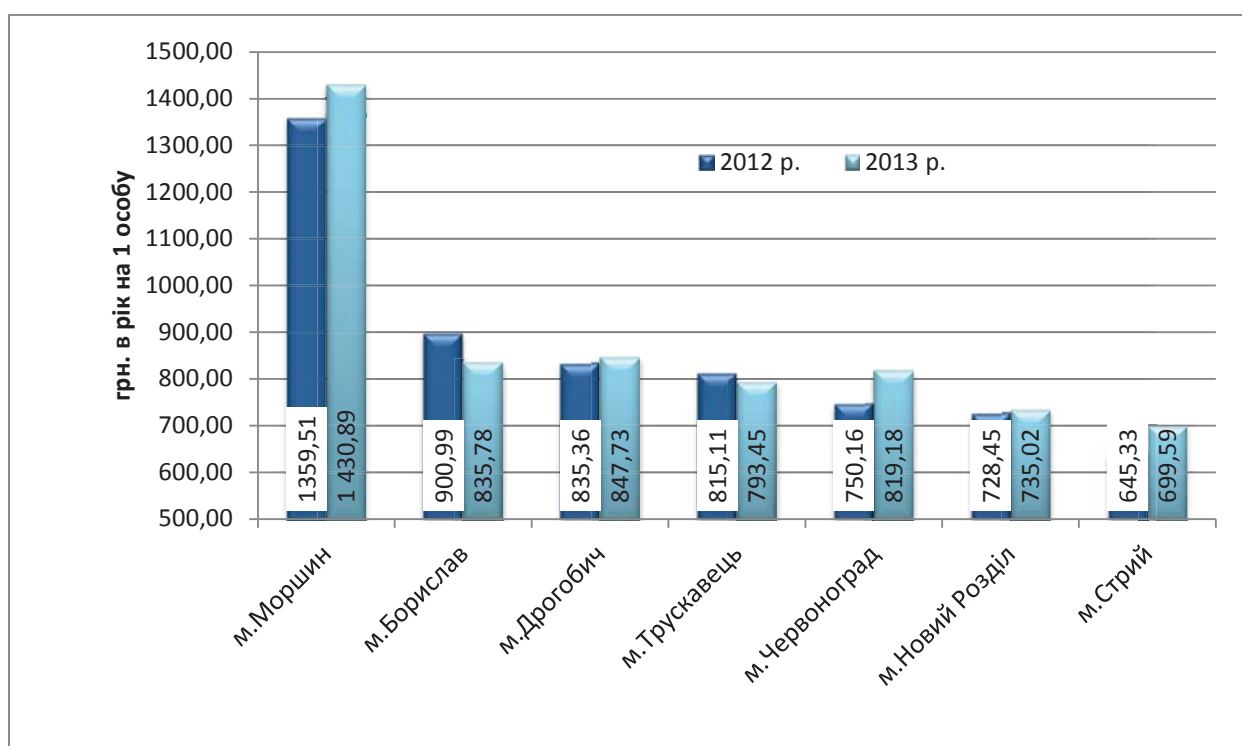


Рис. 35. Видатки бюджетів міст обласного значення Львівської області на охорону здоров'я на одного мешканця у 2013 р.

В структурі видатків місцевих бюджетів Львівщини на охорону здоров'я найбільшу частку займає оплата праці працівників галузі, нарахування на заробітну плату, оплата комунальних послуг та енергоносіїв, тобто захищені статті видатків (рис. 36).

Важливим напрямком підвищення ефективності видатків місцевих бюджетів є оптимізація мережі закладів галузі. Окремі показники діяльності установ охорони здоров'я у Львівській області за 2011-2013 рр. представлені в табл. 13.

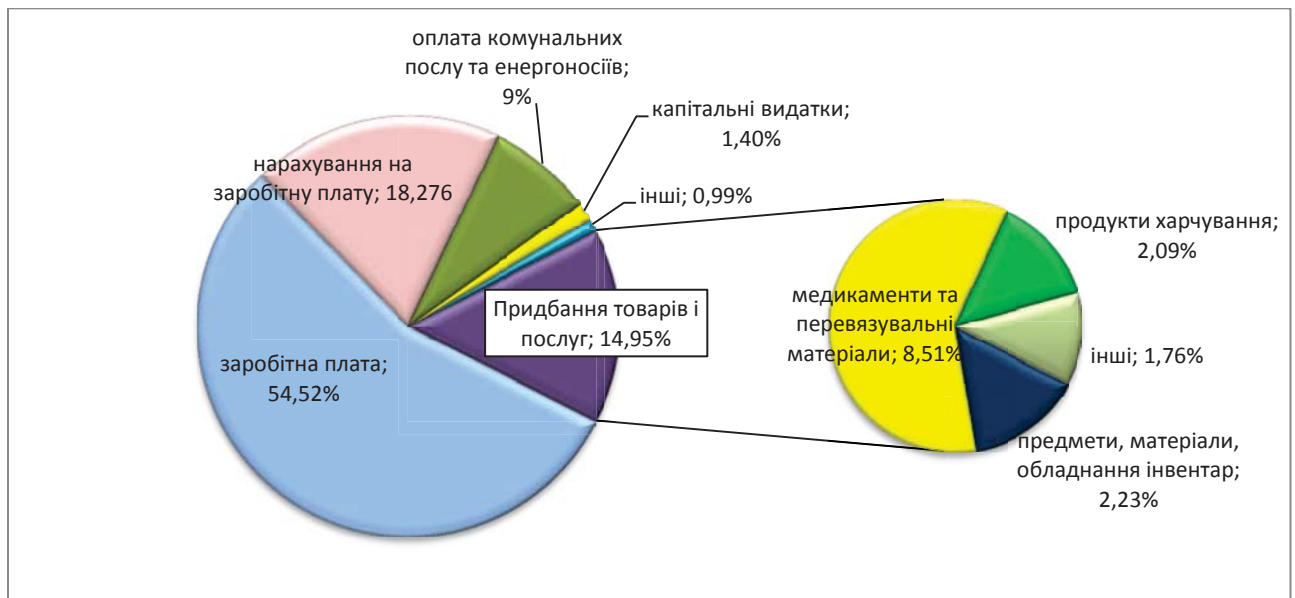


Рис. 36. Структура видатків установ охорони здоров'я Львівської області у 2013 р., %

Таблиця 13

Окремі показники діяльності установ охорони здоров'я у містах Львівської області за 2011-2013 рр.

Назва міст і районів	Кількість штатних посад, од.			Кількість штатних посад на 10 тис. населення, од.		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
м. Львів	11 979,0	11 979,0	10 741,0	158	158	142
м. Борислав	814,0	815,0	752,0	219	219	202
м. Дрогобич	2 291,0	2 291,0	2 182,0	233	233	222
м. Моршин	218,0	218,0	218,0	359	359	359
м. Новий Розділ	544,0	544,0	525,0	189	189	183
м. Самбір						
м. Стрий	1 020,0	1 018,0	1 018,0	170	169	169
м. Трускавець	522,0	522,0	490,0	176	176	165
м. Червоноград	1 673,0	1 673,0	1 585,0	202	202	192
Всього по містах	19 061,0	19 060,0	17 511,0	168	168	154
Назва міст і районів	Кількість ліжок у звичайних стаціонарах, од.			Кількість ліжок на 10 тис. населення, од.		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
м. Львів	3 190,0	3 060,0	3 060,0	42	40	40
м. Борислав	319,0	300,0	300,0	86	81	81
м. Дрогобич	945,0	945,0	945,0	96	96	96
м. Моршин	170,0	170,0	170,0	280	280	280
м. Новий Розділ	245,0	245,0	240,0	85	85	83
м. Самбір	0,0					
м. Стрий	445,0	435,0	435,0	74	72	72
м. Трускавець	210,0	210,0	210,0	71	71	71
м. Червоноград	645,0	636,0	654,0	78	77	79
Всього по містах	6 169,0	6 001,0	6 014,0	54	55	53

В цілому по області кількість лікарняних ліжок на 10 тис. населення у 2013 р. становила – 88, що значно більше нормативного значення (76 ліжок на 10 тис. населення). Найвищою вона є у м. Моршині (280 ліжок), що пов'язано з курортним статусом міста та малою кількістю постійного населення. Для усіх міст області та більшості районів цей показник є вищим нормативного значення. Проте, у 2012-2013 рр. відбулось скорочення загальної кількості лікарняних ліжок у закладах охорони здоров'я міст Львівщини з 6169 у 2011 р. до 6014 ліжок у 2013 р. Приведення ліжкової мережі до нормативу дасть можливість вивільнений фінансовий ресурс спрямувати на медикаменти та харчування.

З метою підвищення ефективності видатків місцевих бюджетів на розвиток закладів охорони здоров'я необхідним є проведення заходів, пов'язаних з оптимізацією мережі. Для цього необхідно змінити принципи визначення нормативів забезпеченості закладів охорони здоров'я насамперед штатними одиницями, лікарняними ліжками.

Видатки галузі соціального захисту та соціального забезпечення

Видатки місцевих бюджетів на соціальний захист та соціальне забезпечення населення відносяться до видатків, пов'язаних з виконанням делегованих законом повноважень органів виконавчої влади. Керівники органів самоврядування практично не цікавляться обсягами даної статті видатків та розмірами субвенцій на соціальний захист. Фактично ці кошти проходять через місцеві бюджети транзитом, впливу на їх використання органи самоврядування не мають. Більше того, визначені в додатку до закону про Державний бюджет субвенції на програми соціального захисту в процесі виконання бюджету можуть перерозподілятися між регіонами залежно від кількості споживачів таких програм. Уже давно пропонується передати соціальний захист на фінансування з Державного бюджету, однак Мінфін не погоджується на цю пропозицію. Адже обсяг таких субвенцій сягає чверті місцевих бюджетів, що дозволяє бадьоро рапортувати про їх потужність.

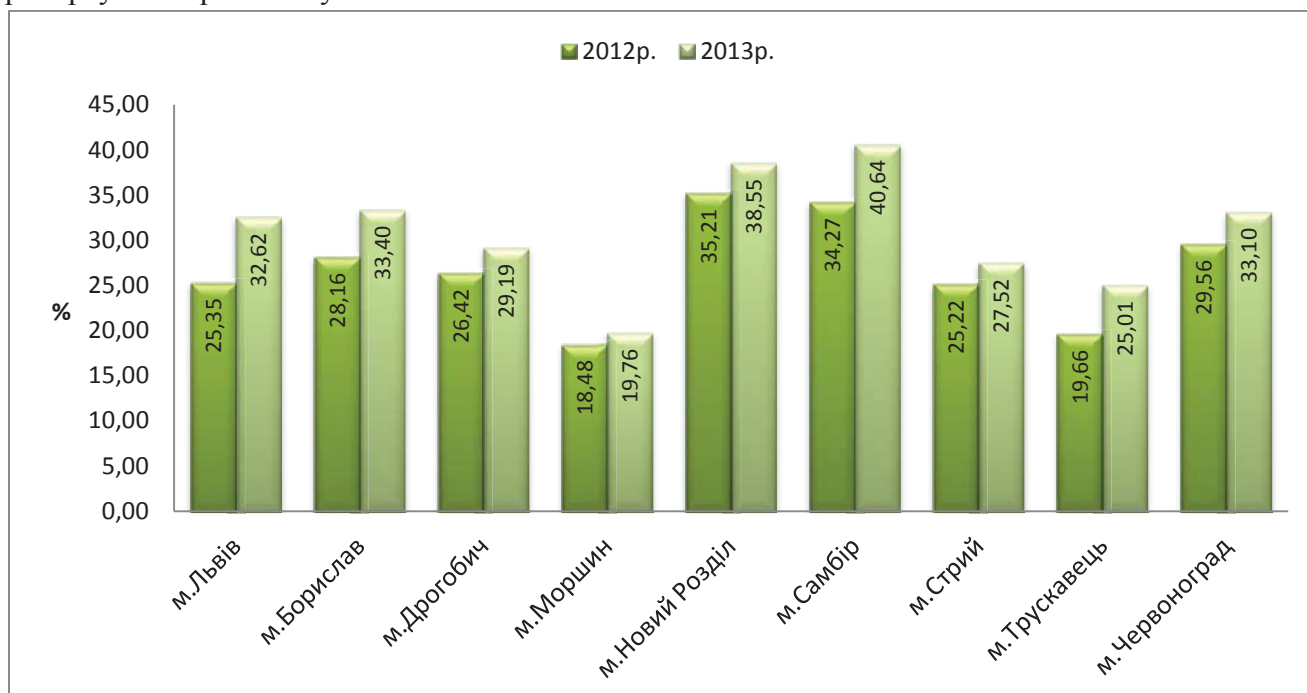


Рис. 37. Частка видатків на соціальний захист та соціальне забезпечення в структурі видаткової частини місцевих бюджетів міст Львівщини за 2012-2013 рр.

Порівняння частки видатків на соціальний захист та соціальне забезпечення в структурі видаткової частини місцевих бюджетів міст Львівщини за 2012 та 2013 рр. підтверджує висловлену тезу (рис. 37). При цьому має місце поглиблення проблеми, адже у 2013 р. частка таких видатків зросла в усіх без винятку містах обласного значення. Найвищого значення частка таких видатків сягає у 2013 р. у м. Самборі (40,64%) та м. Новий Розділ (38,55%).

Оцінка абсолютних значень видатків на соціальний захист та соціальне забезпечення в структурі видаткової частини місцевих бюджетів міст Львівщини за 2012 та 2013 рр. (табл. 14) теж засвідчує їх зростання, що обумовлено збільшенням розмірів основних соціальних виплат, зокрема таких як субсидія населенню для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг, державної соціальної допомоги малозабезпеченим сім'ям, допомоги на догляд за дитиною до 3 років, допомоги на дітей одиницями матерям, допомоги у зв'язку з вагітністю та пологами (рис. 38).

Таблиця 14

Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення в структурі видаткової частини місцевих бюджетів міст Львівщини за 2012 та 2013 рр.

	2012р.					2013р.				
	Всього, тис. грн.	Загальний фонд, тис. грн.	%	Спец. фонд, тис. грн.	%	Всього, тис. грн.	Загальний фонд, тис. грн.	%	Спец. фонд, тис. грн.	%
м. Львів	523245,2	522543,3	99,9	701,9	0,1	692309,1	691091,5	99,8	1217,6	0,2
м. Борислав	36194,9	36117,8	99,8	77,1	0,2	51145,2	51122,4	100,0	22,7	0,0
м. Дрогобич	72894,3	72827,8	99,9	66,5	0,1	92987,0	92899,4	99,9	87,6	0,1
м. Моршин	4253,4	4253,4	100,0	0,0	0,0	5170,4	5170,4	100,0	0,0	0,0
м. Новий Розділ	28912,6	28710,6	99,3	202,1	0,7	38531,4	38348,9	99,5	182,5	0,5
м. Самбір	30533,2	30399,1	99,6	134,0	0,4	42547,5	42366,9	99,6	180,6	0,4
м. Стрий	43986,9	43979,8	100,0	7,1	0,0	54197,0	54067,9	99,8	129,1	0,2
м. Трускавець	16994,6	16956,5	99,8	38,1	0,2	23333,9	23080,4	98,9	253,5	1,1
м. Червоноград	69181,6	69173,1	100,0	8,5	0,0	87135,5	87074,2	99,9	61,4	0,1

Діюча система соціальної допомоги населенню в Україні не відповідає вимогам сьогодення як щодо дієвої підтримки соціально вразливих верств, так і стосовно адресної соціальної допомоги найбільш нужденному населенню. Однією з ознак неефективності системи соціального забезпечення є відсутність якісної системи соціальних стандартів. Про те, що вони є низькими в Україні свідчить той факт, що, незважаючи на кількісне зростання матеріального добробуту населення, істотного поліпшення якості життя не відбулось. Чисельність бідного населення в Україні нині дорівнює 12 млн. осіб. До позитивних тенденцій у сфері соціального захисту в Україні, можна віднести поступове зменшення питомої ваги соціальних пільг у структурі сукупних доходів населення та відповідне зростання частки соціальної допомоги.

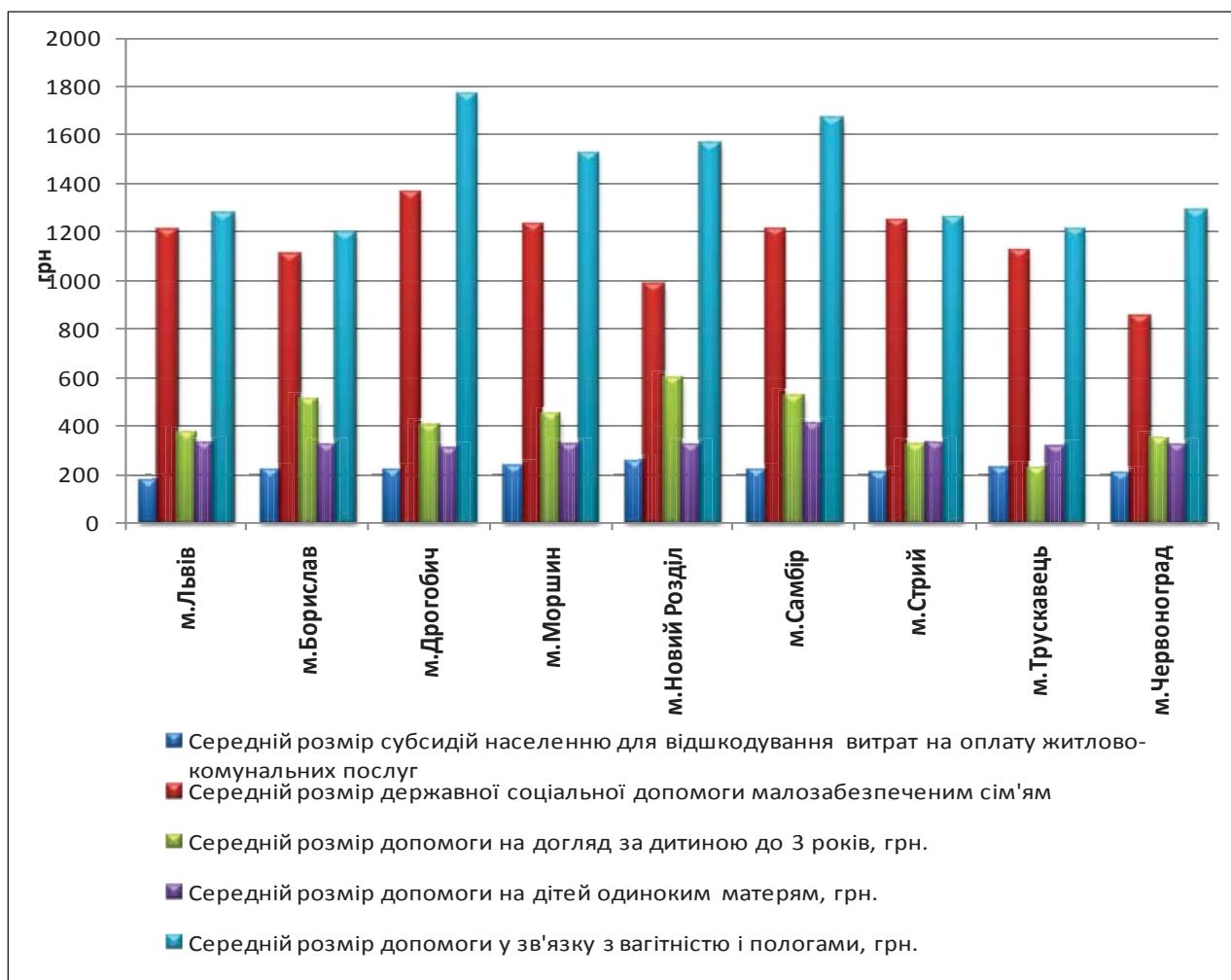


Рис. 38. Середні розміри основних соціальних виплат в містах обласного значення Львівщини, 2013 р.

Незважаючи на те, що кількість домогосподарств Львівщини, що у 2013 р. отримували субсидії, зменшилась, середній розмір субсидій зріс. Найбільша частка домогосподарств, що отримують субсидії, була зосереджена у містах області – м. Н. Розділ, м. Борислав, м. Львів.

Порівняння міст обласного значення Львівщини за обсягом соціальних виплат в розрахунку на 1 мешканця вказує на значну диференціацію цих міст (рис. 39). Звичайно, це обумовлено таким об'єктивним чинником як кількість отримувачів соціальних виплат, на який в короткотерміновому періоді місцева влада практично впливати не спроможна. Однак, якщо говорити про довготерміновий період, то покращення підприємницького клімату в місті, створення нових робочих місць для мешканців може позитивно впливати на обсяги соціальних виплат мешканця міст.



Рис. 39. Динаміка обсягів соціальних виплат з місцевих бюджетів в розрахунку на 1 мешканця міст Львівської області за 2011-2013 рр., грн. на 1 особу

Видатки галузі житлово-комунального господарства

Вже досить довгий час стан житлово-комунального господарства області характеризується як нестабільний, незадовільний і, навіть, кризовий. Невідповідність відносин у цій сфері змінам в економіці держави, неінтегрованість галузі в систему ринкової економіки, недосконалість системи державного регулювання ринку житлово-комунальних послуг, відсутність виваженої політики розвитку призвели до ситуації, коли це загрожує національній безпеці – адже житлово-комунального господарства формує умови життєдіяльності людини. Незадовільний стан основних засобів галузі створює постійну небезпеку аварій, які можуть стати причинами екологічних, технологічних та соціальних катастроф. Все вищезазначене ще раз підкреслює необхідність перебудови й реформування відносин у житлово-комунального господарства.

Матеріальна база галузі, що завжди розвивалася на основі залишкового принципу ресурсозабезпечення, знаходилася в незадовільному стані в усі часи, але найбільш помітно деградує в останні роки, незважаючи на те, що на житлово-комунальне господарство витрачається значна частка видатків місцевих бюджетів (табл. 15).

Однак, якщо оцінювати видатки на сферу житлово-комунального господарства з місцевих бюджетів міст Львівщини в динаміці, то можемо говорити про те, що лише у трьох містах (м. Борислав, м. Дрогобич, м. Самбір) мало місце зростання видатків, натомість в усіх інших містах – абсолютні видатки лише зменшувались впродовж 2011-2013 рр.

Таблиця 15

**Використання коштів на утримання й розвиток житлово-комунального господарства у містах обласного значення
Львівської області, 2011-2013 рр.**

МІСТА	Використання коштів на утримання ЖКГ, 2011 р.			Використання коштів на утримання ЖКГ, 2012 р.			Використання коштів на утримання ЖКГ, 2013 р.			Темп зростання 2013/2011 рр.
	всього	загальний фонд	спеціальний фонд	всього	загальний фонд	спеціальний фонд	всього	загальний фонд	спеціальний фонд	
Львів	171115,37	107387,94	63727,42	299858,12	256169,06	43689,06	138080,06	108245,05	29835,00	80,69
Борислав	6342,62	3309,47	3033,15	14498,91	9902,16	4596,74	7113,08	4183,80	2929,28	112,15
Дрогобич	15415	7248,06	8166,94	29274,61	22498,42	6776,18	15458,32	8270,14	7188,19	100,28
Моршин	1780,75	1271,65	509,1	2910,89	2907,3	3,59	1688,87	812,31	876,55	94,84
Новий Розділ	4421,61	608,85	3812,77	3872,83	3438,12	434,71	2281,08	830,96	1450,12	51,59
Самбір	3263,48	2703,2	560,28	10605,41	7701,56	2903,85	4909,21	3753,58	1155,63	150,43
Стрий	12009,36	6278,03	5731,33	21192,29	19310,28	1882,01	10726,35	7715,49	3010,86	89,32
Трускавець	8587,8	4109,75	4478,04	8731,12	8428,43	302,69	5844,43	4951,64	892,79	68,06
Червоноград	17974,05	4981,66	12992,39	36196,35	29181,22	7015,13	10959,20	5890,77	5068,43	60,97

Середні по області видатки на одного мешканця на утримання та розвиток житлово-комунального господарства у 2012 р. склали 210,60 грн., що на 89,90 грн. більше попереднього року (темп зростання 174,48%). Натомість вже у 2013 р. середні по області видатки на одного мешканця на утримання та розвиток житлово-комунального господарства не перевищували 120 грн. Відзначимо, що традиційно у містах обласного значення Львівщини цей показник перевищує середньообласне значення (за винятком м. Новий Розділ, з місцевого бюджету якого профінансовано лише 78 грн. В розрахунку на одного мешканця на розвиток житлово-комунального господарства). Найвищими видатками характеризувались міста Моршин, Трускавець, Борислав, Львів (рис. 40).

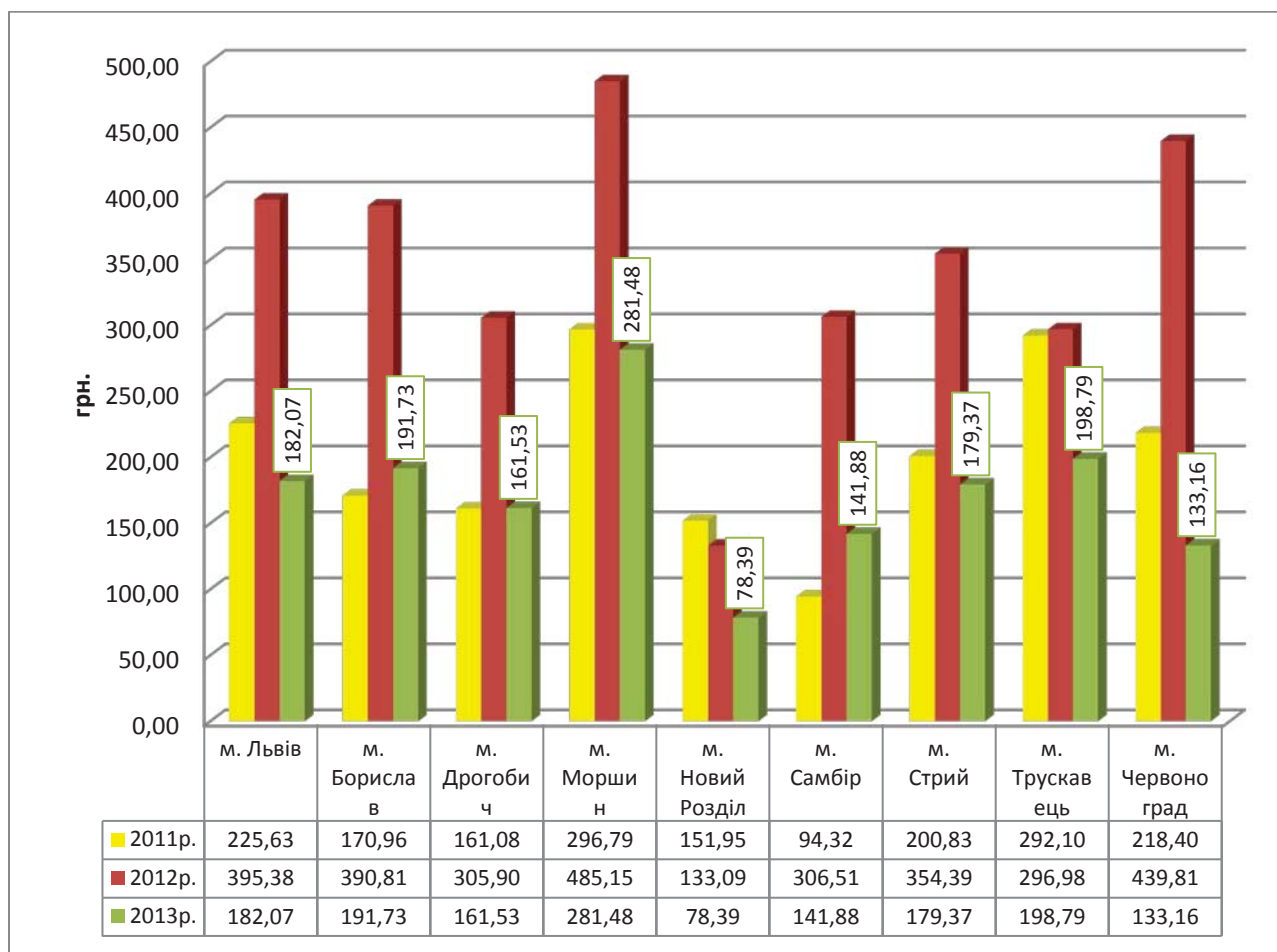


Рис. 40. Динаміка видатків на утримання та розвиток житлово-комунального господарства міст обласного значення Львівщини в розрахунку на одного мешканця за 2011-2013 рр.

Слід зазначити, що у структурі видатків місцевих бюджетів на утримання та розвиток житлово-комунального господарства у 2012-2013 рр. основна частка видатків припадала на субсидії та поточні трансферти (близько 70%), а також зменшилась частка видатків на оплату комунальних послуг, придбання товарів та капітальні видатки.

Проведене дослідження дозволило виокремити основні проблеми управління видатковою частиною місцевих бюджетів міст Львівської області, серед яких наступні:

✓ надмірна соціальна спрямованість видатків місцевих бюджетів практично унеможливує здійснення інвестицій в економічний розвиток територій. Це негативно

позначається на тенденціях соціально-економічного розвитку Львівської області загалом та знижує економічну ефективність здійснених бюджетних видатків;

- ✓ поступове зниження рівня фінансової забезпеченості делегованих державою місцевому самоврядуванню повноважень;
- ✓ низька ефективність капітальних видатків місцевих бюджетів обумовлена наднизькими обсягами таких видатків. Вони не спроможні реально вплинути на соціально-економічну ситуацію в регіоні чи навіть в межах окремих територіях;
- ✓ недосконалість довгострокового бюджетного планування;
- ✓ недосконалий механізм проведення Державною казначейською службою бюджетних платежів, що здійснюються органами місцевого самоврядування.

Аналіз результатів громадського моніторингу реалізації та виконання обласних цільових програми, які реалізуються на території Львівської області у 2013 році і фінансуються з обласного бюджету

У 2013 році у Львівській області виконувалось 32 програми соціально-економічного розвитку, що фінансувались з обласного бюджету. Звіти про їх виконання оприлюднені на сторінці Львівської обласної ради (http://www.oblrada.lviv.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=4985&Itemid=48), де також зазначено планове та фактичне фінансування. Суми фінансування програм суттєво різнилися (від 200 тисяч гривень - Регіональна програма співпраці із закордонними українцями, трудовими мігрантами та реемігрантами на 2013 - 2015 роки, рішення обласної ради від 26.04.2013 № [737](#), до 61 508 тисяч гривень - Програма фінансування робіт, пов'язаних із будівництвом, реконструкцією, ремонтом та утриманням автомобільних доріг, на 2014 рік, рішення обласної ради від 18.03.2014 № [1007](#)). Фінансування програм здійснювалось відповідно до чинного бюджетного законодавства.

Оцінити ефективність витрачання коштів, виходячи із представлених на сайті звітів фактично неможливо, оскільки:

- вони представлені у різному форматі;
- суть абсолютної більшості звітів зводиться до констатації витрачених коштів та кількісних показників (проведено стільки-то конференцій, профінансовано стільки-то проектів), які не дають конкретного уявлення про реальні результати та ефективність витрачання бюджетних коштів.

Як висновок, позитивним є сам факт представлення звітів на офіційному сайті Львівської обласної ради в Інтернеті. Та ці звіти потребують розроблення та запровадження єдиної форми, яка буде, окрім фінансових та кількісних показників (наприклад кількості проведених заходів, які можна провести з різним ефектом та різними результатами) також і ефект від їх реалізації для області, який в ідеалі мав би містити соціально-економічну та фінансову складову та прогноз подальшого ефекту фінансованих заходів для області.

ВИСНОВКИ ТА РЕКОМЕНДАЦІЇ

Формування в державі фінансово спроможних, дієздатних та відповідальних територіальних громад можливе лише за умови системної трансформації сфери державних фінансів в Україні та реалізації адміністративно-територіальної реформи.

З огляду на це, вважаємо за необхідне реалізацію низки заходів:

В частині підвищення фінансової спроможності місцевих бюджетів:

- *Зміцнення фінансової незалежності регіонів та територіальних громад.* Фінансова незалежність має базуватись на законодавчих принципах організації місцевої влади, закріплених в Конституції України, Законі України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Європейській хартії місцевого самоврядування – гарантування і забезпечення державою виконання повноважень місцевого характеру, фінансовою базою якого є регіональний фінансовий ресурс, децентралізація якого неможлива без одночасної передачі органам місцевого самоврядування переважної більшості повноважень місцевого характеру і коштів державного бюджету у вигляді окремих податків або їх частини. При цьому, доцільним буде диференціацію бюджетного ресурсу здійснити за рівнями бюджетної системи (міські, селищні і сільські бюджети). В той же час, районні та обласні бюджети мали б забезпечувати коштами виконання тільки делегованих державних повноважень джерелом фінансування яких в основному мали б бути міжбюджетні трансферти.

- *Стимулювання ефективної реалізації фіскального потенціалу місцевої влади.* Вирішення цього завдання можливе шляхом формування зв'язаної моделі податкової системи в Україні, збільшення частки обсягу національних податків, які б закріплювались за місцевими бюджетами та не враховувалась при розрахунку міжбюджетних трансфертів. Перш за все, йдеться про закріплення за місцевими бюджетами частини надходжень від податку на прибуток підприємств некомунальної форми власності, що дозволить підвищити зацікавленість місцевих органів влади у стимулюванні економічної активності в межах підвідомчої території.

Удосконалення також вимагає нинішній механізм *перерозподілу податку з доходів фізичних осіб*, згідно з яким він спрямовується за місцем реєстрації платника податків, який є податковим агентом з нарахування та сплати податку. Це призводить до того, що більшу частину цього податку акумулюють ділові центри України. Навіть якщо окремі філіали компаній функціонують у регіоні, і влада фінансує надання публічних товарів та послуг під відповідну кількість працівників, податок сплачується за місцем реєстрації компанії, а не за місцем розташування відповідного філіалу. Таким чином, регіони, передусім слаборозвинені, отримують менше коштів від податку з доходів фізичних осіб навіть за більшої кількості робочих місць, попри те, що вони, навпаки, потребують більше коштів для стимулювання ділової активності.

- *Узгодження розподілу повноважень та фінансових ресурсів між рівнями влади.* Розподіл відповідно до законодавства повноважень місцевого самоврядування на делеговані державні і власні, а відповідно фінансових ресурсів на ті, що враховуються і не враховуються центром при визначенні міжбюджетних трансфертів не сприяв розширенню прав і відповідальності їх органів і територіальних громад за стан вирішення питань місцевого значення. Натомість проведені зміни в законодавстві не знімають постійно

існуючої невідповідності випереджуючого росту видатків місцевих бюджетів з делегованих державних повноважень і поступової передачі цього навантаження з міжбюджетних трансфертів на закріплені доходи і законодавчої зміни на користь місцевого самоврядування владних повноважень.

- *Активізація використання інструментів горизонтального вирівнювання.* На сьогоднішній день в Україні залишається незадіяним такий інструмент міжбюджетних відносин як горизонтальне вирівнювання – надання трансфертів із одного бюджету до іншого, що не сприяє оптимізації використання фінансового потенціалу шляхом його перерозподілу в межах регіону. Високий рівень дотаційності місцевих бюджетів і залежність територіальних громад від розподілу по вертикалі окремих видів дотацій субвенцій та централізованих видатків не дає можливості самостійно здійснювати бюджетний процес на місцевому рівні. Разом з тим, забезпечити всім територіальним громадам бюджетну самостійність без проведення адміністративно-територіальної реформи є неможливим через те, що в значній кількості місцевих (сільських, селищних і малих міст), де кількість населення (300-1500 мешканців) відсутні практично будь-які можливості проведення бюджетного регулювання. В той же час, в Україні самодостатніми є не тільки бюджети окремих областей та великих міст, але й селищ та невеликих міст. Тому, задіяння механізму горизонтального вирівнювання (поряд з одночасним зниження рівня централізації державних фінансів) дозволить без втручання держави перерозподіляти кошти між місцевими бюджетами відповідно до спільних потреб територіальних громад.

В частині модернізації та реформування механізмів трансфертного забезпечення розвитку регіонів України:

- з метою впорядкування принципів та умов надання субвенцій на соціально-економічний розвиток регіонів, доцільно внести зміни в чинний Бюджетний кодекс, якими передбачити окрему норму, яка буде регламентувати порядок та умови надання субвенції місцевим бюджетам;

- з метою розмежування повноважень між державними та місцевими бюджетами необхідно внести зміни до чинного Бюджетного кодексу, якими встановити, що делеговані повноваження місцевими органами влади здійснюватимуться в межах ресурсів, виділених Міністерством фінансів України на виконання делегованих повноважень;

- з метою удосконалення механізмів фінансування видатків необхідно спростити процедури здійснення запозичень до місцевих бюджетів, знявши обмеження щодо здійснення органами місцевого самоврядування запозичень до бюджетів розвитку.

В частині вдосконалення процесів формування місцевих бюджетів на програмно-цільовій основі:

- з метою підвищення ефективності використання бюджетних коштів та покращення якості управління місцевими бюджетами, удосконалити інструментарій оцінювання бюджетних програм на рівні головних розпорядників з урахуванням наступних вимог:

1. чітка відповідність мети програми пріоритетам розвитку певної галузі;
2. об'єктивність показників в будь-якому часовому інтервалі;

3. достовірність та легітимність показників, що дозволить використовувати їх при складанні звітності;

4. можливість оцінювання ступеня досягнення кінцевої мети;

5. здатність відображати причинно-наслідкові зв'язки між потраченими бюджетними коштами і отриманими вигодами;

6. аналіз виконання бюджетних програм здійснювати у форматі план/факт на предмет досягнення результативних показників, відповідність отриманих результатів інтересам замовників;

- в цілях посилення ефективності видатків, провести інвентаризацію існуючих державних цільових програм, що виконуються за рахунок місцевих бюджетів та привести їх у відповідність до наявних обсягів фінансових ресурсів;

- передбачити в бюджетних програмах розрахунок результативних показників (економічних, соціальних, екологічних і т.д.), яких необхідно досягнути в результаті їх виконання (причому як у кількісному, так і в якісному вираженні) за напрямками і роками;

- запровадити постійний моніторинг як ефективності використання бюджетних коштів, так і діяльності головних розпорядників та розпорядників нижчого рівня. Йдеться про те, що централізована модель управління фінансовими ресурсами давно продемонструвала свою неефективність, а тому настав час розширити компетенції та посилити відповідальність головних розпорядників. Зазначене зумовлює необхідність впровадження поступових змін, які б, наприклад, дозволяли Міністерству Фінансів України встановлювати ліміти, а вже напрями витрачання ресурсів визначали б головні розпорядники бюджетних коштів. Видається, що такий підхід стимулював би їх ефективно використовувати отримані кошти, позаяк нестимує за це відповідальність.

В частині підвищення ефективності фінансування освітньої галузі:

- Безальтернативним шляхом підвищення ефективності функціонування освітньої мережі в області є *подальша активна імплементація найкращих практик функціонування освітніх округів*. Повноцінне переведення системи освіти в області у формат освітніх округів дозволить суттєво підвищити ефективність бюджетних видатків на освіту, оскільки дає змогу інтегрувати фінансові ресурси місцевих бюджетів, кадрові та матеріальні ресурси територіальних громад для належного функціонування однієї школи-комплексу.

- Що ж до належного фінансування малокомплектних шкіл, то вважаємо за доцільне внесення змін до формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів між державним та місцевими бюджетами стосовно визначення для розрахунку обсягів видатків на освіту коефіцієнта щодо кількості учнів малокомплектних денних загальноосвітніх навчальних закладів у сільській місцевості, а також стосовно *збільшення відповідних коефіцієнтів*, що застосовуються для розрахунку обсягів фінансування малокомплектних шкіл.

- Результативність функціонування освітніх округів може бути забезпечена виключно за умови повного вирішення проблеми *довезення дітей в межах освітніх округів*. Незважаючи на існування одного, або кількох автобусів досить великими є витрати на їх утримання та незадовільний стан доріг. При технічних несправностях транспорту стається збій у системі довозення учнів. Тому сьогодні державна програма «Шкільний автобус» потребує внесення зміни щодо виділення коштів на утримання,

зберігання та капітальний ремонт транспортних засобів, що забезпечують перевезення дітей. Окрім цього, слід посилити відповідальність керівників навчальних закладів за нецільове використання шкільних автобусів.

- На сьогоднішній день існує необхідність *перегляду діючих штатних нормативів*. Це пов'язано з тим, що чинні штатні нормативи щодо закладів освіти орієнтовані на кількісні параметри. Так, посада заступника директора школи вводиться при наявності 11-24 класів, однак не враховуються якісні параметри, зокрема, в даному випадку наповненість класів. Існуючі застарілі нормативи використовуються і при відкритті нових навчальних закладів типу гімназій, ліцеїв, навчально-виховних комплексів тощо.

- *Проблему недостатньої кількості дошкільних закладів в обласному центрі* потрібно вирішувати через розширення мережі дошкільних навчальних закладів різних типів і форм власності. Це необхідно здійснювати шляхом будівництва нових закладів за новими типовими проектами, вивільнення орендованих приміщень, відкриття таких закладів у пристосованих приміщеннях. Збільшення кількості середньорічної чисельності перебування дітей в дошкільних установах області слід вирішувати через залучення до таких установ, в першу чергу, дітей батьки яких є працевлаштованими.

- *Проблему фінансування позашкільної освіти*, необхідно вирішувати зміною підходів до фінансування закладів. Тобто до видатків, що здійснюються за рахунок доходів місцевих бюджетів, які враховуються при визначенні обсягів міжбюджетних трансфертів, включати не лише видатки на фінансування заходів з позашкільної роботи, але і на фінансування самих позашкільних закладів. Для цього необхідно доповнити статті 89 та 90 Бюджетного кодексу України пункт 2 відповідними підпунктами, а зі статті 91 пункт 2 «позашкільну освіту» вилучити.

- Застосування *програмно-цільового управління освітою*, як важливого методу, що дозволяє виважено планувати майбутнє кожного навчального закладу, передбачати спільно з іншими відділами управління та органами місцевого самоврядування, науковими установами вузів, зони економічного розвитку, у яких освітні послуги користуватимуться попитом не лише сьогодні, але в майбутньому, а, отже, диференційовано вирішувати долю кожного освітнього закладу на перспективу.

В частині удосконалення управління кадровим потенціалом галузі охорони здоров'я Львівської області:

- ефективна кадрова політика повинна бути спрямована на покращення результативності діяльності як окремого медичного працівника, так і галузі охорони здоров'я в цілому. Аналіз проблем кадрового забезпечення даної сфери підтвердив складність структури, яка ускладнює механізм планування потреб в кадрах.

- з метою підвищення ефективності використання бюджетних коштів на управління персоналом доцільним є формування штатних нормативів на засадах відсутності обмежень на чисельність працівників на основі ресурсних показників, а визначати їх потребу в залежності від попиту на дану медичну послугу та необхідності забезпечення належного рівня її якості. Зважаючи на те, що впродовж 2011-2012 рр. в області було зафіксовано незначне перевищення видатків на персонал по таких адміністративно-територіальних одиницях (містах Львів, Моршин, Трускавець, Стрий та Борислав), реальний розподіл коштів в межах одного бюджету між установами відбувається з

урахуванням існуючої мережі штатів, які потребують змін та вдосконалення і є такими, що не відповідають вимогам часу.

В частині удосконалення процесів фінансування сфери охорони здоров'я:

- в цілях посилення ефективності видатків, провести інвентаризацію існуючих державних цільових програм, що виконуються за рахунок місцевих бюджетів та привести їх у відповідність до наявних обсягів фінансових ресурсів; передбачити в бюджетних програмах розрахунок результативних показників, яких необхідно досягнути в результаті їх виконання (причому як у кількісному, так і в якісному вираженні) за напрямками і роками;

- низькі показники фінансування сфери охорони здоров'я свідчать про залишковий принцип при формуванні бюджету на охорону здоров'я, наслідком чого є незадовільний стан дотримання прав людини. Покращення якості надання медичної допомоги потребує суттєвого збільшення видатків на елементарне забезпечення медикаментами, одноразовими розхідними матеріалами, придбання вкрай важливого обладнання для онкохворих та інфарктних відділень тощо. Попри проголошені на загальнонаціональному рівні соціальні ініціативи, вартість лікування за більшістю терапевтичних напрямків і надалі залишається непомірним тягарем для громадян.

В частині поширення практики громадського моніторингу місцевих бюджетів:

- На законодавчому рівні встановити чіткий перелік відомостей про бюджет, які обов'язково мають бути оприлюднені. Важливе значення при цьому має закріплення сучасних ефективних способів і засобів оприлюднення інформації.

- Рекомендувати місцевим державним адміністраціям, міським радам міст обласного значення розмістити на офіційному сайті окремих розділ — Бюджет. До нього, окрім рішень про затвердження бюджету та звітів про виконання бюджету, включати інформацію щодо бюджетних запитів головних розпорядників бюджетних коштів; рішень про використання коштів резервного фонду бюджету; реєстр укладених договорів розпорядників коштів обласного бюджету.

- Важливим важелем впливу громадськості мають стати громадські бюджетні ради при місцевих радах, створення яких має ініціюватись громадськістю. Новий орган повинен слідувати за прозорістю бюджетів, забезпечувати громадський контроль за ефективністю використання бюджетних коштів, враховувати думки громадськості стосовно напрямків використання бюджетних коштів, інформувати та залучати громадськість до формування місцевого бюджету та співпраці з органами місцевого самоврядування.

- До складу Громадської ради зможуть залучатися представники об'єднань громадян, благодійних фондів, об'єднань співвласників багатопверхових будинків, зареєстрованих відповідно до чинного законодавства України, активні мешканці місцевості, студенти, працівники підприємств, установ та організацій та засобів масової інформації тощо. Ці люди матимуть можливість брати участь в формуванні бюджетних запитів, здійснювати моніторинг бюджетних процесів, контролювати прозорість бюджетів.

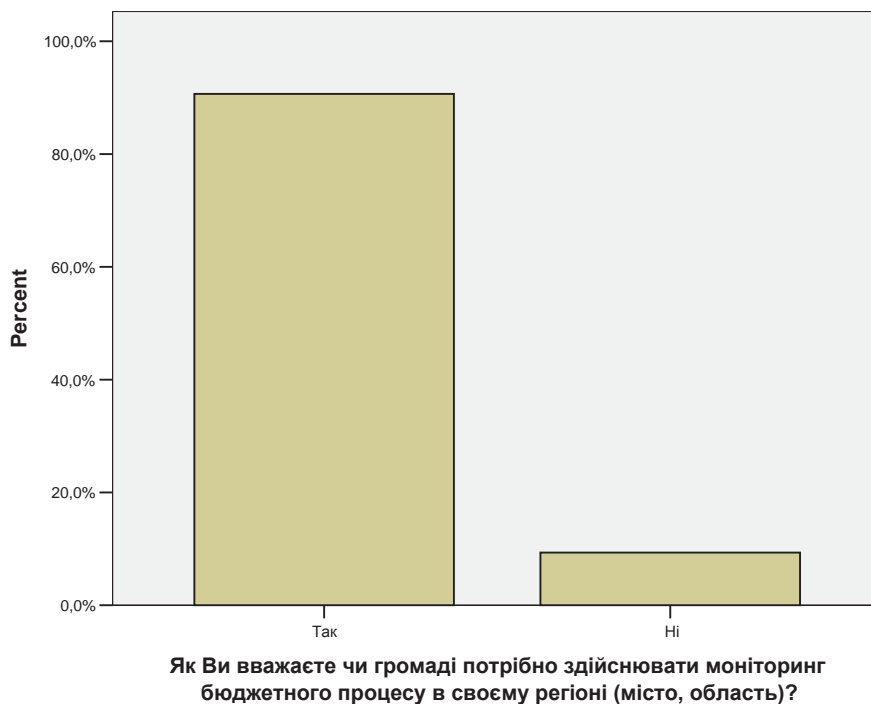
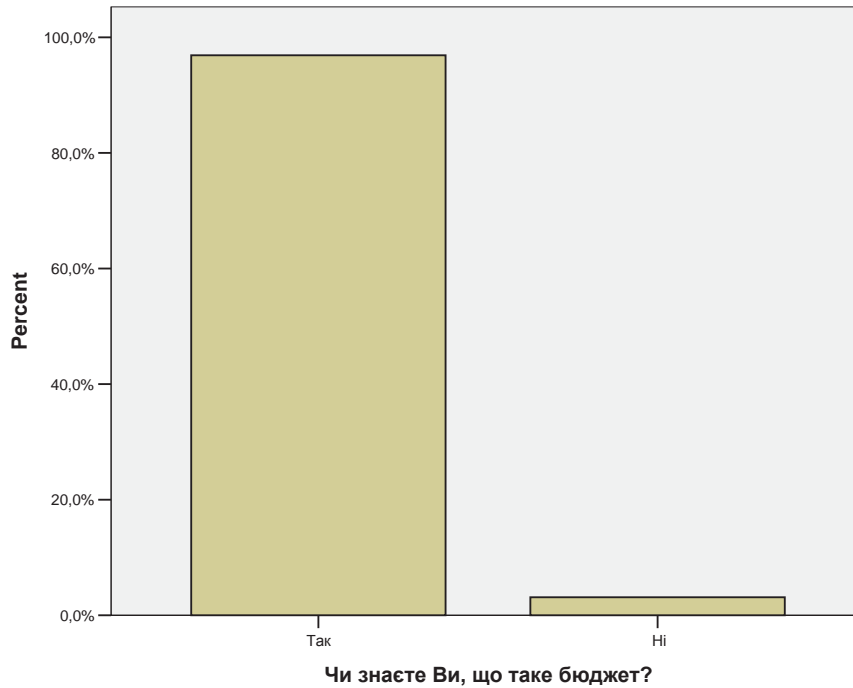
- Запровадити в практику громадського моніторингу місцевих бюджетів формування громадського бюджету, який в доступній формі та доступною мовою може дати громадянам розуміння ключових аспектів формування, результатів виконання та контролю за виконанням міського бюджету.

ДОДАТОК 1.

Результати соціологічного дослідження в рамках «Вуличного форуму»

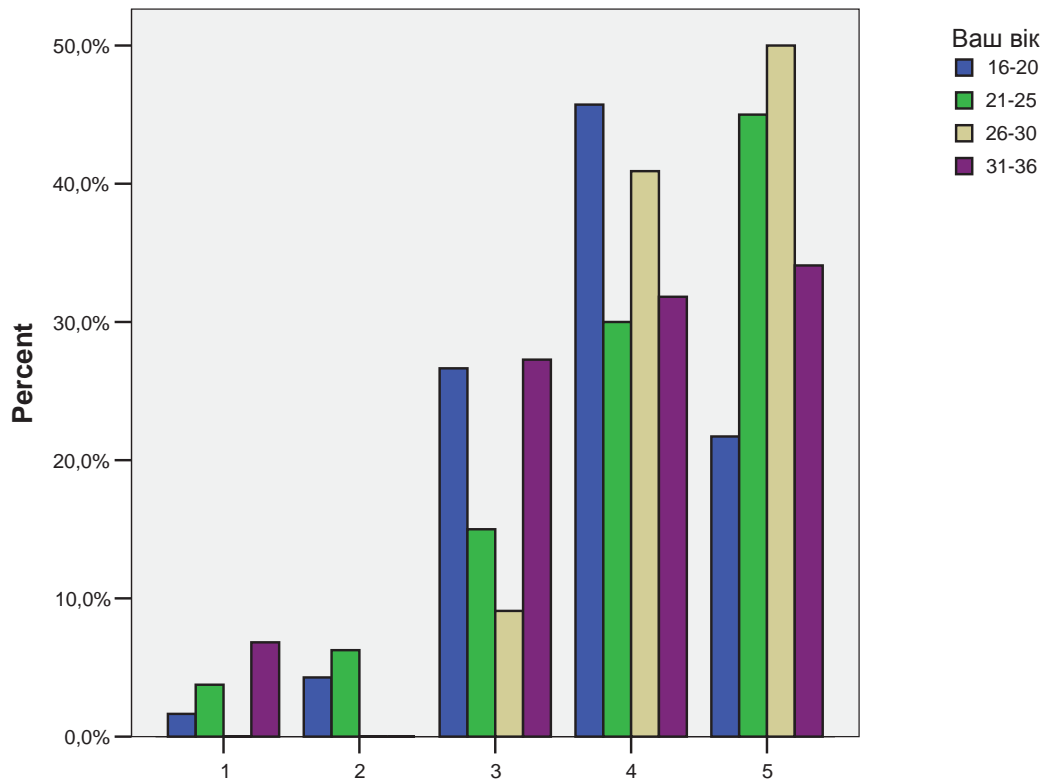
В рамках проекту «Громадський моніторинг місцевих бюджетів Львівської області», який реалізується за фінансової підтримки міжнародного фонду «Відродження», в рамках акції «Вуличний форум», працівниками та студентами Львівського інституту банківської справи УБС НБУ, було проведено соціологічне дослідження, у якому взяли участь 600 респондентів (молодь м. Львова віком від 16-36 років). Мета соціологічного дослідження – вивчити думки молоді щодо ролі участі громади в бюджетному процесі.

Основні результати соціологічного опитування представлені графічно:

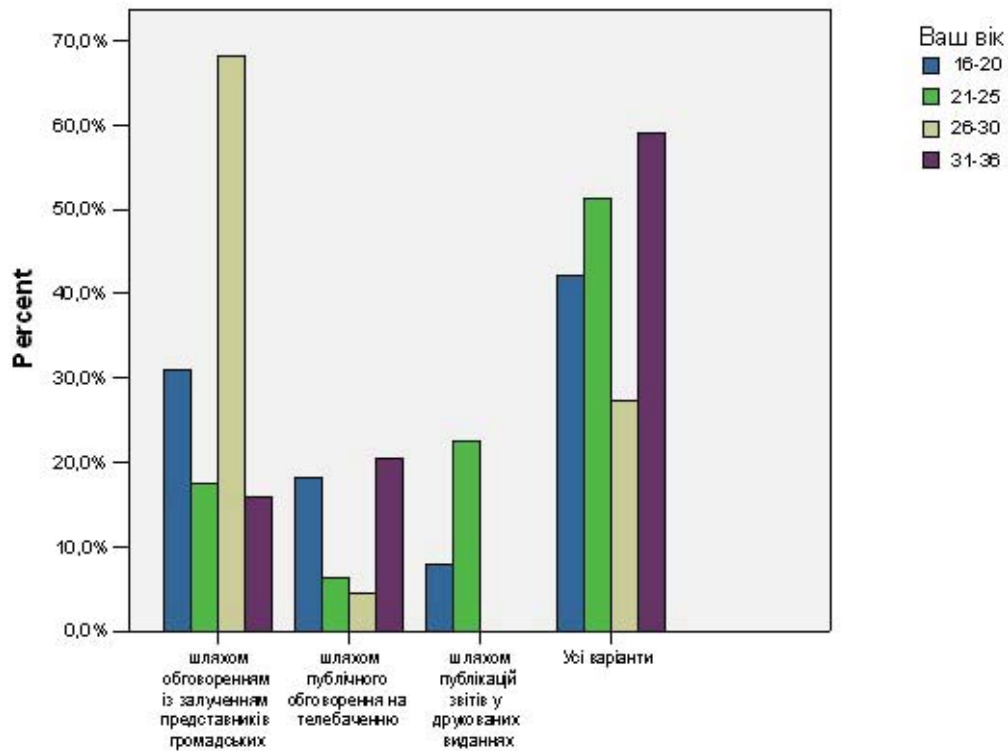


ДОДАТОК 1. Продовження

Оцінка за 5-ти бальною шкалою: де 1- не важливо, 5 – надзвичайно важливо

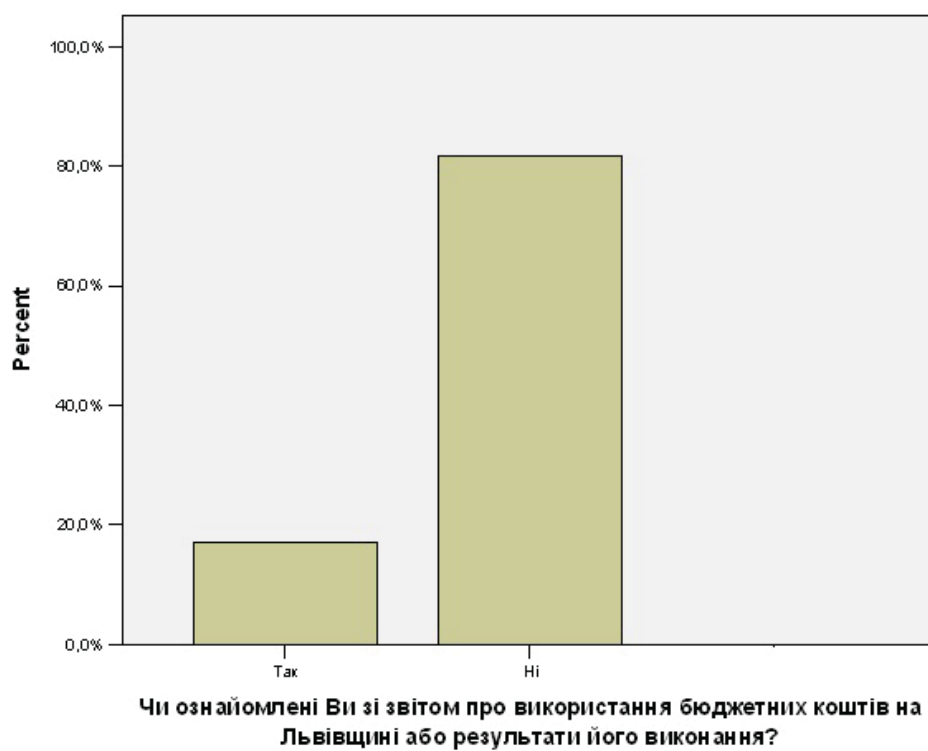
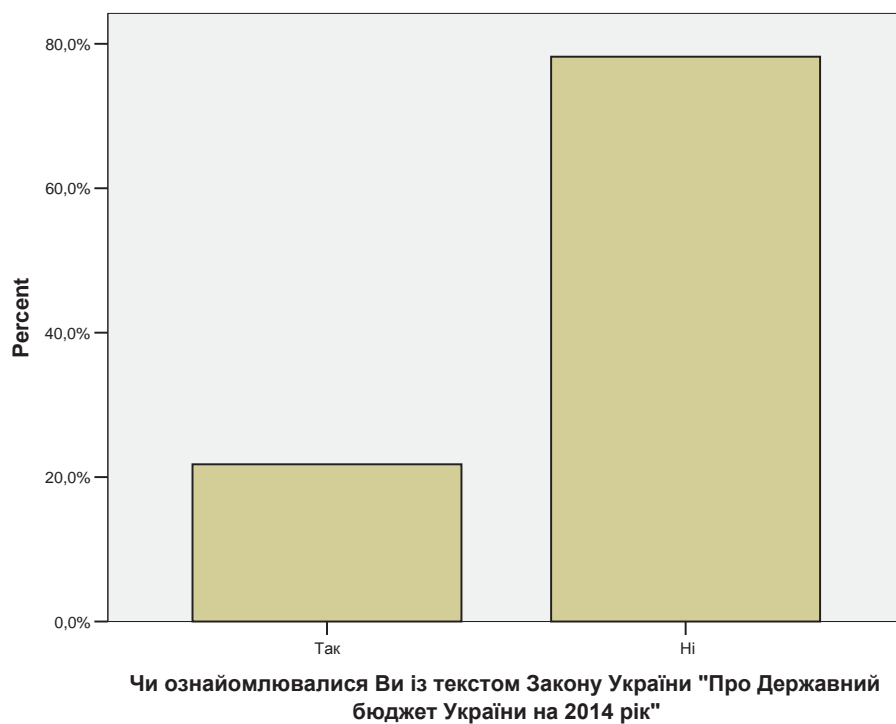


Оцініть важливість та потрібність громадського обговорення формування та виконання бюджетів Львівщини

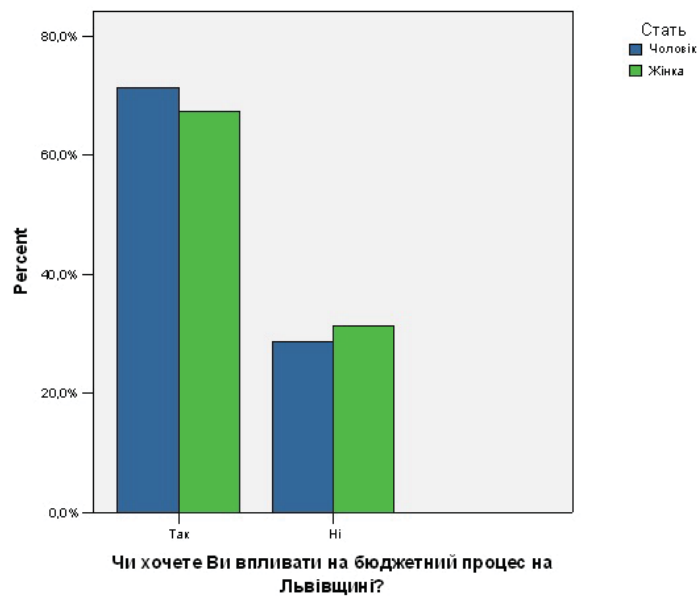
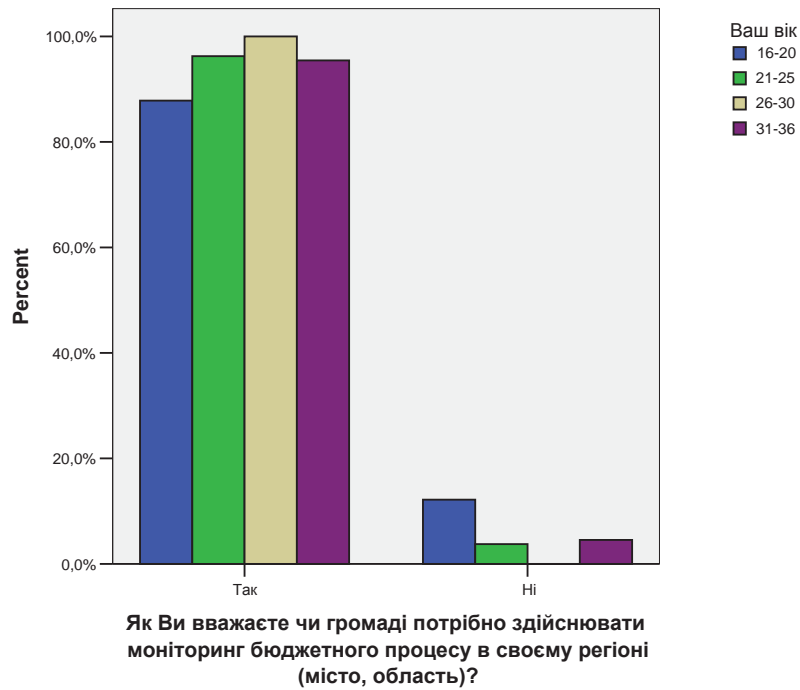
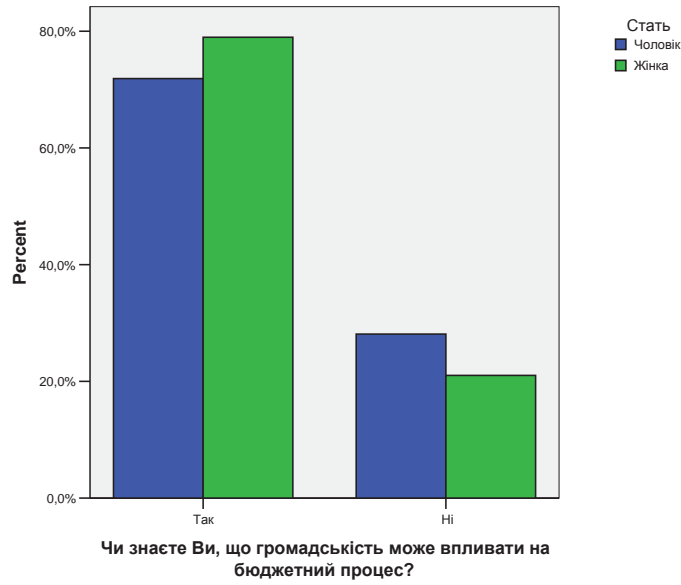


Яким на Вашу думку шляхом, найкраще громадськість може впливати на бюджетний процес

ДОДАТОК 1. Продовження



ДОДАТОК 1. Продовження



ДОДАТОК 1. Продовження

Анкета, яка використовувалася під час соціологічного опитування.

Шановний респондент!

Просимо Вас взяти участь у соціологічному дослідженні, яке проводить Львівський інститут банківської справи УБС НБУ з метою вивчення думки молоді щодо організації бюджетного процесу.

Будь-ласка, уважно прочитайте запитання анкети, та обведіть кружечком той варіант відповіді, який найбільше співпадає з Вашою точкою зору.

Вказувати свої особисті дані не потрібно – анкета анонімна!

Узагальнені результати будуть використані у науково-практичних цілях.

Наперед вдячні за співпрацю!!!

1. **Чи знаєте Ви, що таке бюджет?**
А) Так
Б) Ні
2. **Чи знаєте Ви, що громадськість може впливати на бюджетний процес?**
А) Так
Б) Ні
3. **Як Ви вважаєте чи громаді потрібно здійснювати моніторинг бюджетного процесу в своєму регіоні (місто, область)?**
А) Так
Б) Ні
4. **Чи хочете Ви впливати на бюджетний процес на Львівщині?**
А) Так, тому, що _____
Б) Ні, тому, що _____
5. **Яким на Вашу думку, найкраще громадськість може впливати на бюджетний процес:**
А) шляхом обговоренням із залученням представників громадських організацій
Б) шляхом публічного обговорення на телебаченню
В) шляхом публікацій звітів у друкованих виданнях
Г) Усі варіанти
6. **Чи вважаєте Ви важливим та потрібним громадське обговорення формування та виконання бюджетів Львівщини? (оцініть його важливість з 5-ти бальною шкалою, де 1- не важливо, 5 – надзвичайно важливо)**
1-----2-----3-----4-----5
7. **Чи готові Ви брати участь здійснення моніторингу бюджетного процесу в своєму регіоні (місто, область)?**
А) Так
Б) Ні
В) Важко відповісти.
8. **Чи ознайомлені Ви зі звітом про використання бюджетних коштів на Львівщині або результати його виконання?**
А) Так
Б) Ні
9. **Чи ознайолювалися Ви із текстом Закону України «Про Державний бюджет України на 2014 рік»**
А) Так
Б) Ні
10. **Чи знайомі Ви із змістом понять «громадський бюджет» та «бюджетна адвокація»?**
А) Так
Б) Ні

А зараз повідомте деякі дані про себе:

11. Стать:

- А) Чол.
Б) Жін.

12. Ваш вік

- А) 16 – 20; Б) 21 – 25;
В) 26 – 30; Г) 31 – 36.

13. Освіта

- А) Повна середня; Б) Середня спеціальна; В) Неповна вища; Г) Вища.

Дане дослідження проводиться в рамках проекту: "Громадський моніторинг формування, виконання та звітування місцевих бюджетів Львівської області", який реалізовується за фінансової підтримки Міжнародного фонду «Відродження». Детальніша інформація про проект: <http://lvivbudget.blogspot.com/>

ДОДАТОК 2.

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ЛЬВОВА за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затвір/розрахунком з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвір/розрахунком з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвір/розрахунком з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік	2011 рік		2012 рік	2012 рік		2013 рік	2013 рік	
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
10000000	Податкові надходження	1292025,9	1176393,8	91,1	1444168,2	1343293,9	93,0	1573058,2	1436863,9	91,3
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	1127018,8	1001328,0	88,8	1230007,4	1151217,2	93,6	1359845,9	1251491,8	92,0
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	1119829,4	1006991,3	89,9	1227957,4	1148061,0	93,5	1356745,9	1213151,2	89,4
11020000	Податок на прибуток підприємств	7189,4	-5663,3	-78,8	2050,0	3155,7	153,9	3100,0	38340,6	1236,8
13050000	Плата за землю	141644,6	156980,0	110,8	195237,5	170211,0	87,2	190112,0	162811,2	85,6
16000000	Інші податки	2,7	882,3	32677,8	0,3	-47,6	-15866,7	0,3	-6,3	-2100,0
18000000	Місцеві податки і збори	23357,5	17204,0	73,7	18923,0	21912,7	115,8	23100,0	22565,8	97,7
20000000	Неподаткові надходження	70954,4	58639,5	82,6	57987,7	50276,0	86,7	48634,7	44401,2	91,3
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	9670,5	7403,5	76,6	5502,0	7819,3	142,1	6655,0	2290,3	34,4
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	46164,7	36171,2	78,4	36824	25933,8	70,4	25330	24559,4	97,0
24000000	Інші неподаткові надходження	15119,2	15064,9	99,6	15661,7	16522,9	105,5	16649,7	17551,5	105,4
	Інші надходження	601,0	61,1	10,2	63,0	28,7	45,6	30,0	63,5	211,7
90010100	Разом доходів	1363581,3	1235094,4	90,6	1502218,9	1393598,6	92,8	1621722,9	1481328,6	91,3
40000000	Офіційні трансферти	562512,3	557458,7	99,1	848664,5	816245,2	96,2	697945,1	686983,4	98,4
41020000	Дотації	28774,7	28774,8	100,0	44036,0	42298,4	96,1	8065,7	8061,8	100,0
41020300	Дотація вирівн. що одержуються з районних та міських бюджетів	1765,4	0	0,0	5031,3	0	0,0			
41030000	Субвенції	533737,6	528683,9	99,1	804628,5	773946,8	96,2	689879,4	678921,6	98,4
41035000	Інші субвенції	4930,8	3968,9	80,5	3479,3	3133,9	90,1	13026,7	12899,4	99,0
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	38,6	36,8	95,3	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	-535,3	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	569208,5	560892,3	98,5	857213,7	819415,9	95,6	710971,8	699882,8	98,4
90010300	Всього доходів	1932789,8	1795986,7	92,9	2364463,9	2213014,5	93,6	2332694,7	2181211,4	93,5
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	8680,8	12321,4	141,9	12716,4	12444,9	97,9	11300,0	9315,9	82,4
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	1000,0	304,4	30,4
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	400,6	369,2	92,2	586,2	424	72,3	400,0	465,6	116,4
18050000	Єдиний податок	54389,6	55952,2	102,9	62186	130742	210,2	226534,0	185056,0	81,7
19000000	Інші податки та збори(в т.ч. екологічний по	5635,0	10490,9	186,2	8957,5	8388,8	93,7	8300,0	9030,0	108,8
21100000	Надходження коштів від відшкодування втрат с/г і л/г виробництва	7,0	35,4	505,7	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0
20000000	Неподаткові надходження	57830,4	55650,1	96,2	66985,8	81618,5	121,8	67873,2	82998,1	122,3
24000000	Інші неподаткові надходження	36,0	155,4	431,7	11488,9	10494,2	91,3	10800,0	11348,8	105,1
25000000	Власні надходження бюджетних установ	57830,3	55494,7	96,0	55947,2	71124,3	127,1	57073,2	71649,3	125,5
30000000	Доходи від операцій з капіталом	395570,1	74802,4	18,9	397383,6	75681,2	19,0	126200,8	42935,5	34,0
50000000	Цільові фонди	10312,3	6513,7	63,2	500,0	62,2	12,4	100,0	152,2	152,2
40000000	Офіційні трансферти	87423,9	87423,9	100,0	97488,0	89260,4	91,6	62011,0	50912,9	82,1
	Разом доходів спеціального	620278,6	303559,2	48,9	647253,8	398622,3	61,6	503719,0	381174,6	75,7
	Всього доходів	2553068,4	2099545,9	82,2	3011717,7	2611636,8	86,7	2836413,7	2562386,0	90,3

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ЛЬВОВА за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затвердженом з	виконано з	%	затвердженом з	виконано з	%	затвердженом з	виконано з	%
	урахованням змін	початку року	виконання	урахованням змін	початку року	виконання	урахованням змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	103429,1	99237,5	95,9	103429,1	99237,5	95,9	108071,0	100838,3	93,3
освіта	571726,9	528234,3	92,4	571726,9	528234,3	92,4	740559,7	733952,8	99,1
охорона здоров'я	368060,2	352227,7	95,7	368060,2	352227,7	95,7	420741,3	417348,6	99,2
соціальний захист та соціальне забезпечення	527858,2	522543,3	99,0	527858,2	522543,3	99,0	697248,9	691091,5	99,1
культура та мистецтво	60230,5	57421,6	95,3	60230,5	57421,6	95,3	80552,6	76827,7	95,4
фізична культура та спорт	9537,1	8297,9	87,0	9537,1	8297,9	87,0	11935,2	10730,1	89,9
резервний фонд	796,2	0,0	0,0	796,2	0,0	0,0	7,2	0,0	0,0
інші видатки, всього	225243,1	185575,4	82,4	225243,1	185575,4	82,4	9496,1	6521,7	68,7
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
заробітна плата з нарахуваннями	886490,1	858482,5	96,8	886490,1	858482,5	96,8	1096767,1	1093243,0	99,7
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	171657,5	153742,7	89,6	171657,5	153742,7	89,6	149888,3	146495,3	97,7
поточні трансферти населенню	519618,3	514874,1	99,1	519618,3	514874,1	99,1	681921,3	677032,3	99,3
Всього видатків	1866881,2	1988158,9	93,9	1866881,2	1753537,5	93,9	2068612,0	2037310,6	98,5
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	12067,2	5319,8	44,1	8199,5	3297,5	40,2	10948,3	2980,9	27,2
освіта	50007,1	40809,1	81,6	61688,2	45217,0	73,3	62343,0	50438,2	80,9
охорона здоров'я	29801,9	23615,2	79,2	30318,5	18661,1	61,6	28566,1	22536,0	78,9
соціальний захист та соціальне забезпечення	727,2	701,9	96,5	1797,7	806,9	44,9	2435,7	1217,6	50,0
культура та мистецтво	7988,0	5475,1	68,5	7174,0	5021,5	70,0	6929,7	5830,6	84,1
фізична культура та спорт	288,6	413,8	143,4	565,9	715,5	126,5	409,6	465,6	113,7
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	793859,9	234458,4	29,5	728756,2	210258,1	28,9	1211,5	1730,0	142,8
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	536361,1	138437,4	25,8	680600,2	164704,5	24,2	631336,3	213569,7	33,8
заробітна плата з нарахуваннями	20184,1	12471,7	61,8	18812,7	11863,1	63,1	13180,9	12445,5	94,4
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	2796,2	2259,8	80,8	0,0	0,0	0,0	3219,4	2664,5	82,8
поточні трансферти населенню	112,8	202,3	179,3	44,1	63,3	143,5	69,2	53,2	76,9
Всього видатків	894739,9	310793,4	34,7	838499,9	283977,7	33,9	112843,9	85199,0	75,5

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Львів

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірюванн				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	760,00	758,10	758,40	-1,60	99,79
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2779,92	3467,74	3400,97	621,05	122,34
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,56854</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	1633,16	1847,25	1963,24	330,08	120,21
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	15,75	15,70	15,00	-0,75	95,24
6	Рівень дотаційності	%	30,48	34,39	28,48	-2,00	93,44
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	29,21	32,78	28,27	-0,94	96,78
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	37,86	55,80	7,13	-30,73	18,83
9	<i>середні по містах надходження дотації на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	809,58	1136,72	961,53	151,95	118,77
11	<i>середні по містах надходження субвенції на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		0,99	1,03	0,80	-0,19	80,81
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2799,39	3427,46	2798,67	-0,72	99,97
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	8,00	3,20	10,06	2,06	125,75
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	7,00	6,74	7,02	0,02	100,29
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	205,27	231,58	196,68	-8,59	95,82
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	5365,4	6960,9	7493,5	2128,14	139,66
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	65458	65261	65469	11,00	100,02
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	12,58	12,66	11,54	-1,04	91,74
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	26,41	25,95	25,97	-0,44	98,34
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	632,93	750,16	580,02	-52,91	91,64
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>802,07</i>	<i>278,90</i>	<i>153,31</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	835,53	948,74	912,85	77,32	109,25
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	127,65	150,78	109,00	-18,65	85,39
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	137,58	122,14	136,89	-0,69	99,50
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. БОРИСЛАВ за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік			2012 рік			2013 рік		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
10000000	Податкові надходження	38533,4	31991,2	83,0	43428,7	30853,0	71,0	40944,4	36032,7	88,0
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	33024,2	28476,8	86,2	33377,9	26650,8	79,8	32556,6	29064,2	89,3
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	32832,6	28313,1	86,2	32641,9	26456,8	81,1	32033,0	28975,7	90,5
11020000	Податок на прибуток підприємств	191,6	163,7	85,4	736,0	193,9	26,3	523,5	88,5	16,9
13050000	Плата за землю	4994,3	3187,9	63,8	9439,9	3895,7	41,3	7675,2	6234,0	81,2
16000000	Інші податки	29,1	27,0	92,8	0,0	-287,4	0,0	0,0	7,5	0,0
18000000	Місцеві податки і збори	485,7	299,3	61,6	610,9	306,8	50,2	712,6	725,2	101,8
20000000	Неподаткові надходження	1258,0	1215,5	96,6	1154,0	1192,0	103,3	1123,0	898,8	80,0
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	155,7	51,1	32,8	49,0	64,4	131,4	57,0	-79371,3	0,0
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	941,4	1003	106,5	987,0	1126,6	114,1	1056,0	905,2	85,7
24000000	Інші неподаткові надходження	161,0	161,4	100,2	118,0	1,0	0,8	10,0	72,9	729,0
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0,3	0,3	100,0	0,0	5,4	0,0	0	0	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
90010100	Разом доходів	39791,7	33207,0	83,5	44582,7	32050,4	71,9	42067,4	36931,5	87,8
40000000	Офіційні трансферти	79201,9	78414,4	99,0	107253,6	100261,1	93,5	119473,5	111229,6	93,1
41020000	Дотації	43965,9	43963,1	100,0	53512,5	53122,7	99,3	60410	60410	100,0
41020300	Дотація вирівнювання	403,2	0	0,0	323,8	0		387,7	301,9	77,9
41020900	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	430,9	430,9	100,0
41030000	Субвенції	35235,9	34451,3	97,8	53741,1	47138,4	87,7	59063,5	50819,6	86,0
41035000	Інші субвенції	304,9	295	96,8	552,9	485,1	87,7	1767,9	1560,2	88,3
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	79909,9	78709,4	98,5	108130,3	100746,2	93,2	122060,0	113522,6	93,0
90010300	Всього доходів	119701,6	111916,4	93,5	152713,0	132796,6	87,0	164127,4	150454,1	91,7
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	428,0	431,9	100,9	315,3	580	184,0	456,1	497,4	109,1
18000000	Місцеві податки і збори	1392,7	1283,1	92,1	3205,0	2816	87,9	4312,1	4540,7	105,3
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	15,8	0,0
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	34,5	34,9	101,2	24,5	31,1	126,9	27,5	34,9	126,9
18050000	Єдиний податок	1358,2	1248,2	91,9	3180,6	2784,9	87,6	4284,6	4490,0	104,8
19000000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний податок)	90,0	117,9	131,0	100,0	105,1	105,1	68,0	96,6	142,1
20000000	Неподаткові надходження	2123,7	3962,9	186,6	2269,4	4488,2	197,8	2527,6	3568,2	141,2
24000000	Інші неподаткові надходження	0,0	0,9	0,0	0	22,5	0,0	0,0	12,8	0,0
25000000	Власні надходження бюджетних установ	2123,7	3962,0	186,6	2269,4	4465,7	196,8	2527,6	3555,4	140,7
30000000	Доходи від операцій з капіталом	3441,5	2206,6	64,1	2096,1	381,8	18,2	1323,1	1630,4	123,2
50000000	Цільові фонди	47,1	47,5	0,0	0,0	5,5	0,0	0,0	2,0	0,0
40000000	Офіційні трансферти	2750,6	2750,5	100,0	5933,0	5787,5	97,5	4458,7	3588,0	80,5
41030400	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	218,9	128,8	58,8	30,0	25,4	84,7			
41035000	Інші субвенції	581,5	285,1	49,0	876,6	275,1	31,4	2308,4	64,0	2,8
	Разом доходів спеціального	11074,0	11214,3	101,3	14825,4	14464,6	97,6	15454,0	13987,3	90,5
	Всього доходів	130775,6	123130,7	94,2	167538,4	147261,2	87,9	179581,4	164441,4	91,6

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. БОРИСЛАВА за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затвердженом з	виконано з	%	затвердженом з	виконано з	%	затвердженом з	виконано з	%
	урахованим змін	початку року	виконання	урахованим змін	початку року	виконання	урахованим змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	6342,5	6126,3	96,6	6683,8	6355,2	95,1	7686,4	7481,5	97,3
освіта	41135,9	38678,6	94,0	47223,9	45132,4	95,6	51387,3	50200,0	97,7
охорона здоров'я	25844,2	24460,1	94,6	32035,4	31332,9	97,8	30419,9	29822,6	98,0
соціальний захист та соціальне забезпечення	37058,3	36117,8	97,5	43412,8	42287,6	97,4	51866,1	51122,4	98,6
культура та мистецтво	4317,2	4265,0	98,8	5080,4	4948,7	97,4	5559,6	5242,3	94,3
фізична культура та спорт	1129,0	1071,6	94,9	1357,5	1277,2	94,1	1648,5	1468,6	89,1
резервний фонд	10,3	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	3970,8	3597,1	90,6	11351,5	10190,0	89,8	88,7	57,0	64,2
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
заробітна плата з нарахуваннями	67004,07	64164,01	95,76	78723,11	78416,09	99,61	81702,79	81554,27	99,8
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	10559,82	10212,41	96,71	11107,07	9923,06	89,34	11547,47	11333,85	98,2
поточні трансферти населенню	35971,97	35026,61	97,37	41819,53	41016,60	98,08	50078,98	49377,13	98,6
Всього видатків	119808,2	114316,5	95,4	147155,3	141563,40	96,2	148666,4	145394,5	97,8
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	62,0	90,6	146,1	324,4	322,7	99,5	192,8	65,2	33,8
освіта	1442,8	2321,9	160,9	2003,7	2652,4	132,4	2378,1	2447,0	102,9
охорона здоров'я	887,9	1252,0	141,0	1073,3	2093,8	195,1	1067,1	1184,8	111,0
соціальний захист та соціальне забезпечення	49,0	77,1	157,3	75,4	69,3	91,9	12,0	22,7	189,2
культура та мистецтво	343,6	440,2	128,1	638,4	493,5	77,3	720,4	614,0	85,2
фізична культура та спорт	2,0	19,0	951,1	0,0	45,8		77,8	26,4	33,9
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	12172,1	10020,4	82,3	20112,4	11459,3	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	8028,6	5936,3	73,9	15817,8	7658,3	48,4	24766,84	8285,35	33,45
заробітна плата з нарахуваннями	575,50	970,46	168,63	859,08	1305,42	151,96	1169,58	1131,52	96,75
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	96,04	95,52	99,46	137,41	70,27	51,14	109,47	84,41	77,11
поточні трансферти населенню	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Всього видатків	14959,5	14221,2	95,1	24227,6	17136,8	70,7	4448,3	4360,0	98,0

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Борислав

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювань				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	37,20	37,10	37,10	-0,10	99,73
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	3446,87	4131,76	4432,39	985,52	128,59
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,5685</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	965,02	943,18	995,46	30,44	103,15
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	10,37	11,25	8,51	-1,86	82,06
6	Рівень дотаційності	%	63,30	69,24	69,82	6,52	110,30
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	29,01	34,58	38,62	9,61	133,11
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	1181,9	1431,9	1628,3	446,42	137,77
9	<i>середні по містах надходження дотації на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	1000,0	1428,9	1712,2	712,14	171,21
11	<i>середні по містах надходження субвенцій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		0,99	0,97	0,93	-0,06	93,94
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	3455,31	4276,57	4127,08	671,77	119,44
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	4,62	4,83	5,41	0,79	117,10
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	8,00	6,30	7,45	-0,55	93,13
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	277,09	277,16	307,77	30,68	111,07
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	6022,7	7028,3	7882,1	1859,44	130,87
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	3886	3886	3875	-11,00	99,72
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	<i>учнів</i>	11,60	11,91	10,29	-1,31	88,69
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	23,77	24,29	23,92	0,15	100,62
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	691,18	900,99	835,78	144,60	120,92
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	972,98	1141,70	1378,58	405,60	141,69
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	126,48	146,69	157,85	31,37	124,80
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	167,12	180,00	203,42	36,30	121,72
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ДРОГОБИЧ за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік			2012 рік			2013 рік		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
1000000	Податкові надходження	88095,6	79340,5	90,1	96209,4	80878,7	84,1	99325,1	82167,5	82,7
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення	70736,5	62313,7	88,1	77753,7	62621,2	80,5	82463,0	65081,7	78,9
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	70169,5	61894,7	88,2	77241,8	62400,4	80,8	82287,8	64900,7	78,9
11020000	Податок на прибуток підприємств	567,0	419,0	73,9	511,9	220,9	43,2	175,2	180,9	103,3
13050000	Плата за землю	16480,3	16151,5	98,0	17547,7	17225,3	98,2	15784,6	15986,4	101,3
16000000	Інші податки	0,0	29,7	0,0	0,0	5,5	0,0	0,0	2,9	0,0
18000000	Місцеві податки і збори	878,8	845,3	96,2	908,0	1024,3	112,8	1077,7	1093,9	101,5
20000000	Неподаткові надходження доходи від власності та підприємницької діяльності	1942,2	1753,3	90,3	1516,6	1506,0	99,3	1639,0	1668,9	101,8
21000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	206,0	190,9	92,7	184,1	306,8	166,6	449,2	561,1	0,0
22000000	Інші неподаткові надходження	1504,0	1365,9	90,8	1282,5	956,7	74,6	881,1	776,8	88,2
24000000	Інші неподаткові надходження	232,0	196,5	84,7	50,0	242,5	485,0	308,7	330,9	107,2
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0	0	0,0	0,0	2,0	0,0	0	4,4	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
90010100	Разом доходів	90037,8	81093,8	90,1	97726,0	82386,7	84,3	100964,1	83840,8	83,0
40000000	Офіційні трансферти	171034,9	170390,3	99,6	222302,0	221022,4	99,4	234707,9	225505,8	96,1
41020000	Дотації	99260,0	99260,0	100,0	129533,2	129193,5	99,7	138446,9	138446,9	100,0
41020300	Дотація вирівнювання	185,5	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41020900	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	538,6	534,9	99,3
41030000	Субвенції	71774,9	71130,2	99,1	92768,8	91828,9	99,0	96261	87058,9	90,4
41035000	Інші субвенції	475,9	397	83,4	610,2	478,6	78,4	3191,5	3101,2	97,2
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	369,7	302,6	81,9	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	171696,3	170787,2	99,5	223281,9	221803,6	99,3	238438,0	229141,9	96,1
90010300	Всього доходів	261734,1	251881,0	96,2	321007,9	304190,3	94,8	339402,1	312982,7	92,2
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	725,0	736,1	101,5	740,0	958,9	129,6	841,4	930,8	110,6
18000000	Місцеві податки і збори	3909,4	3539,0	90,5	4840,0	7570,5	156,4	12100,7	12385,5	102,4
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	40,0	39,7	99,3	40,0	41,6	104,0	49,2	46,9	95,3
18050000	Єдиний податок	3869,4	3499,3	90,4	4500,0	7528,9	167,3	12045,0	12330,0	102,4
19000000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний податок)	5172,7	5174,5	100,0	101,5	142,0	139,9	53,7	82,6	153,8
20000000	Неподаткові надходження	5048,2	6907,3	136,8	5468,1	7600,9	139,0	6245,2	7247,8	116,1
24000000	Інші неподаткові надходження	0,0	7,4	0,0	0	300,2	0,0	130,9	219,8	0,0
25000000	Власні надходження бюджетних установ	5048,2	6899,9	136,7	5468,1	7300,7	133,5	6114,3	7027,9	114,9
30000000	Доходи від операцій з капіталом	3944,6	2153,9	54,6	13355,3	6005,7	45,0	5663,1	5642,1	99,6
50000000	Цільові фонди	359,4	384,6	107,0	100,0	-194,7	0,0	54,2	54,2	100,0
40000000	Офіційні трансферти	5781,4	5781,3	100,0	6909,9	6158,8	89,1	7231,0	5800,2	80,2
41030400	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	30,0	0,0	0,0	50,0	20,0	40,0	0,0	0,0	0,0
41035000	Інші субвенції	542,1	114,0	21,0	1027,5	820,2	79,8	403,7	113,8	28,2
	Разом доходів спеціального	25512,8	24790,7	97,2	32592,3	29082,3	89,2	32593,0	32257,0	99,0
	Всього доходів	287246,9	276671,7	96,3	353600,2	333272,6	94,3	371995,1	345239,7	92,8

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ДРОГОБИЧ за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затв.розписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затв.розписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затв.розписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
	2011 рік			2012 рік			2013 рік		
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	12554,9	12015,0	95,7	13458,2	12918,9	96,0	13634,7	13127,3	96,3
освіта	84749,3	81322,2	96,0	102307,6	99218,5	97,0	109946,4	106455,5	96,8
охорона здоров'я	65041,4	63809,8	98,1	80586,4	78822,7	97,8	79964,7	78141,7	97,7
соціальний захист та соціальне забезпечення	73130,8	72827,8	99,6	82962,4	81082,8	97,7	95190,8	92899,4	97,6
культура та мистецтво	12309,7	12216,4	99,2	15676,3	15069,7	96,1	16561,6	16228,6	98,0
фізична культура та спорт	2071,1	1921,3	92,8	2459,2	2341,9	95,2	2606,8	2480,3	95,1
резервний фонд	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	8153,6	7626,7	93,5	23855,5	22785,8	95,5	823,7	738,7	89,7
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
заробітна плата з нарахуваннями	145069,93	144757,7	99,78	178492,94	177957,5	99,70	187044,67	186880,5	99,9
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	22595,03	19513,83	86,36	28264,36	25311,83	89,55	27324,96	24318,76	89,0
поточні трансферти населенню	71507,34	71223,18	99,60	80923,74	79311,82	98,01	93232,54	90911,92	97,5
Всього видатків	258060,8	251739,2	97,6	321305,6	312240,2	97,2	318728,6	310071,5	97,3
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	337,4	292,7	86,7	597,5	551,1	92,2	322,5	219,4	68,0
освіта	2506,5	3242,4	129,4	4352,9	4481,4	103,0	4149,1	3617,6	87,2
охорона здоров'я	2413,3	2589,1	107,3	3115,3	3125,7	100,3	3140,7	2985,5	95,1
соціальний захист та соціальне забезпечення	57,7	66,5	115,3	117,2	39,2	33,4	90,8	87,6	96,5
культура та мистецтво	795,2	953,7	119,9	796,1	968,4	121,6	1579,1	1281,8	81,2
фізична культура та спорт	32,0	37,6	117,3	54,4	54,4	99,9	114,1	181,5	159,1
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	24660,4	16950,7	68,7	29711,0	17878,7	60,2	0,0	120,4	0,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	17563,0	10196,8	58,1	26061,4	14645,6	56,2	39994,8	14200,9	35,5
заробітна плата з нарахуваннями	1602,20	1513,93	94,49	1734,00	1598,39	92,18	1296,0	1229,7	94,9
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	393,50	442,76	112,52	673,60	529,47	78,60	451,4	367,2	81,3
поточні трансферти населенню	0,00	27,55		0,00	36,78		43,4	40,4	93,0
Всього видатків	30802,6	24132,7	78,3	38744,4	27098,9	69,9	9396,4	8493,8	90,4

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Дрогобич

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	98,70	98,10	95,70	-3,00	96,96
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2832,90	3435,55	3607,52	774,62	127,34
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,57</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	835,57	854,45	876,03	40,46	104,84
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	9,36	9,29	9,34	-0,02	99,79
6	Рівень дотаційності	%	63,01	67,55	67,00	3,99	106,33
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	27,51	29,17	30,00	2,49	109,04
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	1005,67	1318,49	1446,68	441,01	143,85
9	<i>середні по містах надходження дотації на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	779,39	1002,31	1081,42	302,03	138,75
11	<i>середні по містах надходження субвенції на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		1,01	0,99	0,92	-0,09	91,09
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2795,05	3459,11	3328,79	533,74	119,10
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	3,70	4,32	4,46	0,76	120,54
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	7,20	7,62	7,75	0,55	107,64
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	202,19	204,31	257,95	55,76	127,58
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	5627,5	7092,6	7525,8	1898,26	133,73
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	9379	9270	9258	-121,00	98,71
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	12,61	12,91	11,53	-1,08	91,46
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	24,81	24,79	24,75	-0,06	99,75
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	672,73	835,36	847,72	174,99	126,01
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	738,54	826,93	971,65	233,11	131,56
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	133,44	163,49	182,97	49,53	137,12
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	124,70	137,31	139,46	14,76	111,84
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. МОРШИН за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	зять розписом з	виконано з	%	зять розписом з	виконано з	%	зять розписом з	виконано з	%
		ураховуваним змін	початку року	виконання	ураховуваним змін	початку року	виконання	ураховуваним змін	початку року	виконання
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
10000000	Податкові надходження	11944,3	12180,9	102,0	13996,6	14120,7	100,9	14844,4	15791,0	106,4
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	9764,3	9948,0	101,9	10666,0	10683,7	100,2	10609,5	11295,4	106,5
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	9702,7	9886,5	101,9	10568,1	10585,6	100,2	10603,5	11285,6	106,4
11020000	Податок на прибуток підприємств	61,6	61,5	99,8	98,0	98,1	100,1	6,0	9,8	163,3
13050000	Плата за землю	1931,9	1975,8	102,3	3032,2	3137,1	103,5	3941,0	4190,0	106,3
16000000	Інші податки	0,0	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18000000	Місцеві податки і збори	248,1	249,6	100,6	298,3	299,8	100,5	293,9	305,6	104,0
20000000	Неподаткові надходження	65,1	65,2	100,2	89,0	89,8	100,9	0,8	5,4	675,0
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	29,8	29,8	100,0	4,3	4,3	100,0	0,04	4,7	0,0
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	5,9	5,9	100,0	6,6	7,4	112,1	0,8	0,8	100,0
24000000	Інші неподаткові надходження	29,5	29,5	100,0	78,1	78,1	100,0	0,0	0,02	0,0
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
90010100	Разом доходів	12009,4	12246,1	102,0	14085,6	14210,5	100,9	14845,2	15796,4	106,4
40000000	Офіційні трансферти	7048,9	7019,9	99,6	9994,5	9906,5	99,1	119473,5	111229,6	93,1
41020000	Дотації	3330,9	3330,9	100,0	3677,6	3677,6	100,0	60410	60410	100,0
41020300	Дотація вирівнювання	0	0	0,0	0,0	0	0,0	387,7	301,9	77,9
41020900	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	430,9	430,9	100,0
41030000	Субвенції	3718,0	3689,0	99,2	6316,9	6228,9	98,6	59063,5	50819,6	86,0
41030300	Субвенція на утримання об'єктів спільного користування чи ліквідацію негативних наслідків діяльності об'єктів спільного користування	2181,1	2181,1	100,0	2621,9	2621,9	100,0			
41035000	Інші субвенції	171,0	170,6	99,8	95,5	104,1	109,0	1767,9	1560,2	88,3
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	9401,0	9371,6	99,7	12711,9	12632,5	99,4	122060,0	113522,6	93,0
90010300	Всього доходів	21410,4	21617,7	101,0	26797,5	26843,0	100,2	136905,2	129319,0	94,5
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	54,1	93,0	171,9	41,0	121,1	295,4	65,0	98,2	151,1
18000000	Місцеві податки і збори	500,0	562,0	112,4	641,8	940,9	146,6	950,0	1393,9	146,7
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	2,6	0,0
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
18050000	Єдиний податок	500,0	562,0	112,4	641,8	940,9	146,6	950,0	1391,3	146,5
19000000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний податок)	53,0	54,2	102,3	34,3	60,1	175,2	40,0	22,9	57,3
20000000	Неподаткові надходження	797,4	960,3	120,4	941,5	1081,5	114,9	733,3	929,6	126,8
24000000	Інші неподаткові надходження	1,4	8,7	621,4	120,5	116,5	96,7	0,0	0,0	0,0
25000000	Власні надходження бюджетних установ	796,0	947,9	119,1	821,0	964,9	117,5	733,3	697,3	95,1
30000000	Доходи від операцій з капіталом	60,0	170,8	284,7	40,2	70,7	0,0	270,0	535,3	198,3
50000000	Цільові фонди	0,0	0,0	0,0	0,0	27,9	0,0	50,0	63,3	126,6
40000000	Офіційні трансферти	497,9	497,9	100,0	622,2	475,2	76,4	1419,4	1307,3	92,1
41030400	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
41035000	Інші субвенції	297,6	143,8	48,3	1099,5	402,9	36,6	1002,1	0,6	0,0
	Разом доходів спеціального	2260,0	2482,0	109,8	3420,5	3180,3	93,0	4529,8	4351,1	96,1
	Всього доходів	23670,4	24099,7	101,8	30218,0	30023,3	99,4	141435,0	133670,1	94,5

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. МОРШИН за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затверджені з	виконано з	%	затверджені з	виконано з	%	затверджені з	виконано з	%
	урахуванням змін	початку року	виконання	урахуванням змін	початку року	виконання	урахуванням змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	3757,0	3589,9	95,6	4065,7	4005,7	98,5	4072,59	3965,80	97,38
освіта	4470,4	4426,4	99,0	5786,8	5718,1	98,8	6066,82	6040,14	99,56
охорона здоров'я	5973,8	5886,3	98,5	7804,9	7635,3	97,8	8324,23	8221,03	98,76
соціальний захист та соціальне забезпечення	4362,7	4253,4	97,5	4990,9	4889,6	98,0	5337,45	5170,40	96,87
культура та мистецтво	1560,3	1549,1	99,3	1940,5	1927,1	99,3	1944,73	1935,52	99,53
фізична культура та спорт	15,9	11,6	72,7	14,1	12,0	85,1	10,00	8,43	84,34
резервний фонд	30,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	20,00	0,00	0,00
інші видатки, всього	1444,2	1296,0	89,7	3012,9	3012,1	100,0	4,10	4,02	97,95
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
заробітна плата з нарахуваннями	13031,89	12879,42	98,83	16277,11	16268,97	99,95	17014,89	17010,32	100,0
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	1807,62	1790,14	99,03	2416,47	2374,99	98,28	2290,40	2273,72	99,3
поточні трансферти населенню	4090,59	4010,58	98,04	4655,33	4556,53	97,88	5028,97	4898,48	97,4
Всього видатків	21614,3	21012,6	97,2	27635,8	27200,0	98,4	25779,9	25345,3	98,3
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	4,0	8,2	205,5	54,3	54,5	100,4	7,30	0,00	0,00
освіта	244,3	246,1	100,8	236,5	255,1	107,9	313,12	312,36	99,76
охорона здоров'я	642,5	615,1	95,7	564,1	657,7	116,6	488,00	364,32	74,66
соціальний захист та соціальне забезпечення	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00
культура та мистецтво	57,0	138,7	243,3	66,0	132,5	200,7	63,00	131,90	209,36
фізична культура та спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00
інші видатки, всього	1459,3	989,5	67,8	2953,1	1497,9	50,7	44,99	8,78	19,52
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	914,9	518,6	56,7	2743,5	1492,6	54,4	3763,5	712,2	18,9
заробітна плата з нарахуваннями	90,00	113,52	126,14	112,00	138,99	124,10	123,9	111,9	90,3
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	110,00	17,05	15,50	30,00	11,16	37,20	0,0	0,0	0,0
поточні трансферти населенню	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
Всього видатків	2407,0	1997,6	83,0	3874,0	2597,7	67,1	916,4	817,4	89,2

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Моршин

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	6,10	6,10	6,00	-0,10	98,36
2	Находження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2007,58	2329,59	5190,98	3183,40	258,57
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,57</i>
4	Находження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	3950,87	4921,90	2632,75	-1318,12	66,64
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	10,30	10,59	13,97	3,67	135,63
6	Рівень дотаційності	%	31,19	34,58	31,36	0,17	100,55
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	17,37	22,33	19,74	2,37	113,62
8	Находження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	546,05	602,89	637,57	91,52	116,76
9	<i>середні по містах надходження дотації на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Находження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	357,57	429,84	1024,70	667,13	286,57
11	<i>середні по містах надходження субвенції на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		1,04	1,01	0,84	-0,20	80,77
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	3772,15	4884,87	4360,45	588,30	115,60
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	2,25	5,01	2,72	0,47	120,89
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	7,90	8,01	8,69	0,79	110,00
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	296,26	295,30	378,95	82,69	127,91
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	6348,1	7989,1	7888,3	1540,24	124,26
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	538	553	550	12,00	102,23
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	12,23	12,09	11,70	-0,53	95,69
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	22,42	21,27	21,15	-1,27	94,35
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	1065,79	1359,51	1430,89	365,10	134,26
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	697,28	801,58	861,73	164,45	123,58
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	276,68	337,65	344,57	67,89	124,54
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	589,85	665,61	660,97	71,12	112,06
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. НОВИЙ РОЗДІЛ за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік			2012 рік			2013 рік		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
1000000	Податкові надходження	11325,2	11186,4	98,8	14187,6	13267,2	93,5	15793,9	14531,5	92,0
1100000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	10049,1	10014,7	99,7	12656,5	12242,4	96,7	14231,3	13377,3	94,0
1101000	Податок на доходи фізичних осіб	10049,1	10010,2	99,6	12656,5	12241,9	96,7	14231,3	13377,3	94,0
1102000	Податок на прибуток підприємств	0,0	4,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	3,5	0,0
1305000	Плата за землю	1150,0	1025,3	89,2	1400,2	862,3	61,6	1407,9	978,9	69,5
1600000	Інші податки	0,0	14,2	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	13,3	0,0
1800000	Місцеві податки і збори	126,1	130,8	103,7	130,8	157,6	120,5	154,7	161,9	104,7
2000000	Неподаткові надходження	519,3	578,1	111,3	701,5	700,0	99,8	647,4	825,3	127,5
2100000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	0,3	0,2	66,7	0,3	10,8	3600,0	0,8	3,5	437,5
2200000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	519,0	575,2	110,8	701,2	683,0	97,4	646,6	806,6	124,7
2400000	Інші неподаткові надходження	0,0	2,7	0,0	0,0	6,1	0,0	0,0	15,1	0,0
3000000	Доходи від операцій з капіталом	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
9001010	Разом доходів	11844,5	11764,5	99,3	14889,1	13967,2	93,8	16441,3	15356,8	93,4
4000000	Офіційні трансферти	62030,6	61821,3	99,7	77863,4	77491,6	99,5	81868,5	81578,3	99,6
4102000	Дотації	33906,7	33905,3	100,0	43489,5	43489,5	100,0	44824,2	44824,2	100,0
4102030	Дотація вирівнювання	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
4102090	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
4103000	Субвенції	28123,9	27916	99,3	34373,9	34002,1	98,9	37044,3	36754	99,2
4103500	Інші субвенції	327,0	268,2	82,0	297,1	238,9	80,4	1077	911	84,6
4101060	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
4101090	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	62357,6	62089,5	99,6	78160,5	77730,5	99,4	82945,5	82489,2	99,4
90010300	Всього доходів	74202,1	73854,0	99,5	93049,6	91697,7	98,5	99386,8	97846,0	98,4
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
1200000	Податки на власність	30,0	193,1	643,7	247,9	390,9	157,7	238,3	251,7	105,6
1800000	Місцеві податки і збори	726,1	772,9	106,4	1046,7	1617,8	154,6	1631,0	2055,5	126,0
1801000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
1804150	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	5,6	6,2	110,7	6,1	7,9	129,5	11,0	11,5	104,5
1805000	Єдиний податок	720,5	766,7	106,4	966,6	1609,8	166,5	1620,0	2033,0	125,5
1900000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний податок)	31,8	33,9	106,6	33,3	39,3	118,0	59,0	80,7	136,8
2000000	Неподаткові надходження	999,7	1583,7	158,4	1235,4	2103,8	170,3	1501,9	1843,1	122,7
2400000	Інші неподаткові надходження	0,0	4,4	0,0	0,9	14,8	1644,4	119,7	123,2	102,9
2500000	Власні надходження бюджетних устано	999,7	1579,3	158,0	1234,5	2088,9	169,2	1382,2	1719,8	124,4
3000000	Доходи від операцій з капіталом	70,0	48,0	68,6	59,0	134,4	227,8	20,0	57,8	289,0
5000000	Цільові фонди	0,0	2,4	0,0	0,0	0	0,0	0,0	14,2	0,0
4000000	Офіційні трансферти	3786,5	3786,5	100,0	2869,3	1143,3	39,8	2530,3	2036,7	80,5
4103040	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	66,5	0,0	0,0	66,5	66,5	100,0	0,0	0,0	0,0
4103500	Інші субвенції	453,5	347,8	76,7	683,3	448,3	65,6	369,1	219,0	59,3
	Разом доходів спеціального	6164,1	6768,3	109,8	6241,4	5944,3	95,2	6349,6	6558,7	103,3
	Всього доходів	80366,2	80622,3	100,3	99291,0	97642,0	98,3	105736,4	104404,7	98,7

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. НОВИЙ РОЗДІЛ за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	загьрозписом з	виконано з	%	загьрозписом з	виконано з	%	загьрозписом з	виконано з	%
	ураховуванням змін	початку року	виконання	ураховуванням змін	початку року	виконання	ураховуванням змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	3646,7	3629,8	99,5	4194,0	4129,6	98,5	4201,39	4140,87	98,56
освіта	22329,1	22210,0	99,5	27877,2	27399,4	98,3	30053,28	29851,86	99,33
охорона здоров'я	16587,6	16549,8	99,8	20654,7	20386,7	98,7	20903,17	20797,01	99,49
соціальний захист та соціальне забезпечення	28953,9	28710,6	99,2	32620,2	32180,7	98,7	38706,41	38348,94	99,08
культура та мистецтво	2549,8	2545,8	99,8	3324,4	3306,2	99,5	3500,38	3434,44	98,12
фізична культура та спорт	798,8	792,2	99,2	922,1	886,5	96,1	909,86	887,61	97,55
резервний фонд	20,8	0,0	0,0	25,1	0,0	0,0	12,90	0,00	0,00
інші видатки, всього	844,7	725,8	85,9	3657,4	3541,9	96,8	0,00	0,00	0,00
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
заробітна плата з нарахуваннями	39054,51	39042,79	99,97	48796,11	48786,35	99,98	50966,04	50955,87	100,0
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	4416,74	4397,75	99,57	5561,62	5260,18	94,58	5567,01	5500,89	98,8
поточні трансферти населенню	28627,46	28398,44	99,20	32091,95	31694,01	98,76	38125,32	37791,06	99,1
Всього видатків	75731,4	75163,9	99,3	93275,1	91830,9	98,5	98287,4	97460,7	99,2
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	59,9	59,9	100,0	161,4	99,3	61,5	198,94	89,12	44,80
освіта	860,3	997,9	116,0	811,5	1153,4	142,1	1140,27	1137,74	99,78
охорона здоров'я	435,2	524,3	120,5	579,6	592,7	102,3	663,25	591,93	89,25
соціальний захист та соціальне забезпечення	209,0	202,1	96,7	109,8	50,3	45,8	282,20	182,47	64,66
культура та мистецтво	470,1	380,6	81,0	473,8	647,3	136,6	487,15	453,59	93,11
фізична культура та спорт	31,2	34,9	111,7	31,2	30,6	98,2	42,50	23,33	54,90
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00
інші видатки, всього	4938,1	4750,0	0,0	4671,9	1894,9	40,6	0,00	0,00	0,00
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	1704,7	1196,2	70,2	3072,0	2034,3	66,2	5281,1	1720,0	32,6
заробітна плата з нарахуваннями	274,20	508,65	185,50	355,00	522,17	147,09	347,1	312,7	90,1
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	175,50	211,55	120,54	196,60	280,20	142,52	280,7	262,3	93,5
поточні трансферти населенню	1,00	4,65	465,06	1,00	2,69	268,50	6,6	1,3	20,2
Всього видатків	7003,8	6949,7	99,2	6839,3	4468,6	65,3	2814,3	2478,2	88,1

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Новий Розділ

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	28,50	28,80	29,10	0,60	102,11
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2828,86	3390,36	3587,79	758,93	126,83
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	1002,35	135,57
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	412,79	484,98	527,73	114,94	127,84
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	8,40	6,09	6,28	-2,12	74,76
6	Рівень дотаційності	%	81,38	80,53	80,09	-1,29	98,41
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	39,32	35,99	37,90	-1,42	96,38
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	1189,66	1510,05	1540,35	350,69	129,48
9	<i>середні по містах надходження дотацій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	661,95	311,41
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	1112,37	1220,33	1359,95	247,58	122,26
11	<i>середні по містах надходження субвенцій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	317,16	138,49
12	Бюджетне покриття		0,98	1,01	0,96	-0,02	97,96
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2881,18	3343,73	3434,33	553,15	119,20
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	641,32	123,12
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	1,46	2,11	1,72	0,26	118,07
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	5,60	5,75	5,77	0,17	103,04
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	161,73	162,43	198,05	36,32	122,46
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	46,90	122,13
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	5326,7	6600,7	7304,4	1977,64	137,13
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	2168,70	139,75
21	Чисельність учнів	одиниць	2864	2824	2819	-45,00	98,43
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	11,71	11,66	10,86	-0,85	92,71
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	23,67	23,34	23,30	-0,37	98,44
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	-0,96	96,25
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	599,09	728,45	735,02	135,93	122,69
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	225,90	143,18
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	1014,48	1119,13	1324,10	309,62	130,52
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	322,77	144,47
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	102,68	137,27	133,61	30,93	130,12
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	86,96	186,54
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	129,46	146,84	145,36	15,90	112,28
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	87,02	160,98

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. САМБИР за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затверджено з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затверджено з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затверджено з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік			2012 рік			2013 рік		
		3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
10000000	Податкові надходження	38233,8	33814,1	88,4	40086,3	36933,8	92,1	45474,0	37408,9	82,3
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	34277,5	30428,3	88,8	35923,8	33586,8	93,5	38600,9	34161,4	88,5
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	34200,5	30351,1	88,7	35860,1	33519,2	93,5	38364,9	33915,8	88,4
11020000	Податок на прибуток підприємств	77,2	77,2	100,0	63,7	67,6	106,1	236,0	245,5	104,0
13050000	Плата за землю	3535,0	2961,1	83,8	3725,2	2908,2	78,1	6470,4	2842,9	43,9
16000000	Інші податки	0,0	30,1	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
18000000	Місцеві податки і збори	421,3	394,5	93,6	437,3	438,2	100,2	402,7	404,6	100,5
20000000	Неподаткові надходження	929,1	933,1	100,4	747,5	779,4	104,3	775,8	802,4	103,4
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	150,1	167,7	111,7	158,0	162,1	102,6	186,8	197,8	105,9
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської	744,0	723,8	97,3	587,2	615,0	104,7	550,5	564	102,5
24000000	Інші неподаткові надходження	35,0	41,5	118,6	2,3	2,2	95,7	38,5	40,6	105,5
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0,8	0,8	100,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
90010100	Разом доходів	39163,7	34748,0	88,7	40833,8	37713,2	92,4	46249,8	38211,3	82,6
40000000	Офіційні трансферти	47185,7	46750,8	99,1	64256,5	63384,9	98,6	64187,5	63565,2	99,0
41020000	Дотації	18589,4	18589,4	100,0	26691,6	26578,8	99,6	25106,5	25106,5	100,0
41020300	Дотація вирівнювання	0	0	0,0	0,0	0	0	0	0	2,0
41020900	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	359,1	359,1	100,0
41030000	Субвенції	28596,2	28161,5	98,5	37564,8	36806,1	98,0	39081	38458,7	98,4
41035000	Інші субвенції	254,8	243,5	95,6	282,4	171,8	60,8	1454,4	1178,3	81,0
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	47440,4	46994,4	99,1	64538,8	63556,7	98,5	66001,0	65102,6	98,6
90010300	Всього доходів	86604,1	81742,4	94,4	105372,6	101269,9	96,1	112250,8	103313,9	92,0
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	980,0	1015,1	103,6	1020	1171,4	114,8	1100,0	885,3	80,5
18000000	Місцеві податки і збори	1531,6	1603,6	104,7	3426,0	3960,1	115,6	4167,7	4733,3	113,6
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	15,8	0,0
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	8,4	10,6	126,2	12,6	10,4	82,5	10,1	11,0	108,9
18050000	Єдиний податок	1523,2	1592,9	104,6	3300,0	394,9	12,0	4100,0	4707,9	114,8
19000000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний податок)	64,0	68,6	107,2	92,6	71,7	77,4	56,2	67,3	119,8
20000000	Неподаткові надходження	990,4	1249,4	126,2	1035,2	1420,5	137,2	1490,5	1614,4	108,3
24000000	Інші неподаткові надходження	2,9	0,6	20,7	3	13,5	450,0	2,5	2,5	100,0
25000000	Власні надходження бюджетних установ	987,5	1248,8	126,5	1032,2	1406,8	136,3	1488,0	1611,9	108,3
30000000	Доходи від операцій з капіталом	1800,9	624,0	34,6	4850,8	1283,3	26,5	3229,9	234,4	7,3
50000000	Цільові фонди	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	2,0	0,0
40000000	Офіційні трансферти	445,7	445,7	100,0	5316,7	5001,9	94,1	4303,8	3251,0	75,5
41030400	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
41035000	Інші субвенції	1630,3	1630,0	0,3	1450,8	663,5	45,7	1017,2	633,2	62,2
	Разом доходів спеціального	7442,9	6636,4	89,2	17192,1	13572,4	78,9	15365,3	11420,9	74,3
	Всього доходів	94047,0	88378,8	94,0	122564,7	114842,3	93,7	127616,1	114734,8	89,9

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. САМБІР за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затърозписом з	виконано з	%	затърозписом з	виконано з	%	затърозписом з	виконано з	%
	урахованням змін	початку року	виконання	урахованням змін	початку року	виконання	урахованням змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	8840,5	8588,1	97,1	8268,0	8024,1	97,1	7446,6	7264,9	97,6
освіта	49008,3	45837,3	93,5	45770,7	44961,9	98,2	39287,1	37730,6	96,0
охорона здоров'я	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
соціальний захист та соціальне забезпечення	43110,0	42366,9	98,3	35643,3	34823,2	97,7	31112,0	30399,1	97,7
культура та мистецтво	5097,4	4914,5	96,4	4888,5	4656,9	95,3	3930,7	3858,8	98,2
фізична культура та спорт	1474,5	1262,5	85,6	1270,2	1077,5	84,8	851,4	788,8	92,7
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	48,4	0,0	0,0	104,6	0,0	0,0
інші видатки, всього	98,2	95,4	97,1	9051,1	8117,6	89,7	3564,0	3012,7	84,5
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
заробітна плата з нарахуваннями	44458,02	43924,52	98,80	51860,80	51435,54	99,18	55451,79	55227,09	99,6
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	6991,87	6096,21	87,19	8907,04	8500,88	95,44	6443,49	4849,72	75,3
поточні трансферти населенню	29354,94	28861,78	98,32	33403,47	32892,40	98,47	40689,90	40036,99	98,4
Всього видатків	86296,5	83054,9	96,2	104940,2	101687,05	96,9	107628,8	103064,6	95,8
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	113,5	99,9	88,0	12,5	13,4	107,4	120,0	24,9	20,7
освіта	757,2	931,7	123,0	782,3	1135,9	145,2	1429,3	1266,9	88,6
охорона здоров'я	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
соціальний захист та соціальне забезпечення	130,0	134,0	103,1	220,0	129,8	59,0	233,0	180,6	77,5
культура та мистецтво	180,6	175,2	97,0	226,0	202,6	89,6	231,0	163,6	70,8
фізична культура та спорт	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	7484,1	4695,4	62,7	17188,5	8443,8	49,1	0,0	0,0	0,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	6353,8	3775,9	59,4	12743,2	5394,7	42,3	14479,9	5442,2	37,6
заробітна плата з нарахуваннями	150,00	174,08	116,05	187,80	201,04	107,05	100,0	99,2	99,2
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
поточні трансферти населенню	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
Всього видатків	8672,3	6036,2	69,6	18429,3	9925,5	53,9	2013,3	1635,9	81,3

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Самбір

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	35,00	35,00	34,60	-0,40	98,86
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2525,12	3281,21	3315,98	790,86	131,32
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,57</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	992,78	1077,52	1104,38	111,60	111,24
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	7,51	11,82	9,95	2,44	132,49
6	Рівень дотаційності	%	53,40	59,55	58,24	4,84	109,06
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	32,37	36,40	37,81	5,44	116,81
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	531,13	759,39	725,62	194,49	136,62
9	<i>середні по містах надходження дотацій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	817,35	1194,52	1253,90	436,55	153,41
11	<i>середні по містах надходження субвенцій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		0,99	1,03	0,91	-0,08	91,92
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2545,46	3188,19	3026,03	480,57	118,88
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	4,24	4,83	5,19	0,95	122,41
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	6,80	7,62	4,63	-2,17	68,09
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	174,18	174,18	140,16	-34,02	80,47
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	5699,2	7003,6	7340,2	1641,04	128,79
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	3719	3731	3743	24,00	100,65
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	12,19	12,23	10,88	-1,31	89,23
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	24,63	24,87	24,95	0,32	101,30
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	872,38	998,66	1229,70	357,32	140,96
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	115,26	138,84	146,76	31,50	127,33
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	210,42	229,64	248,93	38,51	118,30
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,99</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. СТРИЙ за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затвердженом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік			2012 рік			2013 рік		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
10000000	Податкові надходження	74903,9	67859,9	90,6	80562,6	74406,7	92,4	86705,5	76712,4	88,5
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	61015,9	53804,6	88,2	65217,6	60383,3	92,6	73054,3	62966,6	86,2
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	60515,9	53074,9	87,7	64857,6	60078,9	92,6	70374,3	60284,6	85,7
11020000	Податок на прибуток підприємств	500,0	729,7	145,9	360,0	304,4	84,6	2680,0	2682,0	100,1
13050000	Плата за землю	13233,0	13428,0	101,5	14605,0	13364,9	91,5	12981,2	13071,4	100,7
16000000	Інші податки	0,0	20,8	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	0,2	0,0
18000000	Місцеві податки і збори	655,0	604,5	92,3	740,0	656,5	88,7	670,0	674,1	100,6
20000000	Неподаткові надходження	1655,0	1825,4	110,3	1465,0	1532,6	104,6	1950,0	1947,7	99,9
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	35,0	110,1	314,6	185,0	206,5	111,6	329,0	348,9	106,0
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	1490,0	1571,7	105,5	1140,0	1180,0	103,5	1471,0	1520,8	103,4
24000000	Інші неподаткові надходження	130,0	143,5	110,4	140,0	138,1	98,6	150,0	78,0	52,0
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0	0	0,0	0,0	1,0	0,0	0	1,5	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0			0,0	0,0	0,0
90010100	Разом доходів	76558,9	69685,3	91,0	82027,6	75939,3	92,6	88655,5	78661,6	88,7
40000000	Офіційні трансферти	82334,8	81715,4	99,2	116572,1	115192,6	98,8	110399,5	109477,5	99,2
41020000	Дотації	39868,3	39868,3	100,0	58558,9	58325,6	99,6	58940,6	58940,6	100,0
41020900	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	359	349,9	97,5
41030000	Субвенції	42466,5	41847,1	98,5	58013,1	56866,9	98,0	51458,9	50536,9	98,2
41035000	Інші субвенції	240	224,4	93,5	121,0	111,6	92,2	1249,6	1236,9	99,0
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	82574,8	81939,8	99,2	116693,0	115304,1	98,8	112008,1	111064,3	99,2
90010300	Всього доходів	159133,7	151625,1	95,3	198720,6	191244,4	96,2	200663,6	189725,9	94,5
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	1435,0	2881,8	200,8	3459,6	3909,8	113,0	5351,4	3369,8	63,0
18000000	Місцеві податки і збори	2725,0	2993,8	109,9	7235	7040,7	97,3	9750,0	9935,0	101,9
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	15,0	21,6	144,0
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	25,0	31,9	127,6	35,0	36,4	104,0	35,0	38,6	110,3
18050000	Єдиний податок	2700,0	2961,0	109,7	7200,0	7004,3	97,3	9700,0	9874,8	101,8
19000000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний по	240,0	337,8	140,8	260,0	371,3	142,8	250,0	377,9	151,2
20000000	Неподаткові надходження	4358,3	5915,7	135,7	5575,2	6401,8	114,8	5921,3	6086,3	102,8
24000000	Інші неподаткові надходження	0,0	34,4	0,0	0	34,3	0,0	195,0	386,2	198,1
25000000	Власні надходження бюджетних установ	4358,3	5881,3	134,9	5575,2	6060,4	108,7	5726,3	5700,2	99,5
30000000	Доходи від операцій з капіталом	2494,6	1394,7	55,9	4066,8	2533,7	62,3	6328,6	639,9	10,1
50000000	Цільові фонди	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
40000000	Офіційні трансферти	5557,9	5522,9	99,4	9038,0	7463,6	82,6	11163,7	8071,0	72,3
41035000	Інші субвенції	263,9	246,8	93,5	285,7	16,7	5,8	324,8	269,0	82,8
	Разом доходів спеціального	17074,7	19293,5	113,0	29920,3	27737,6	92,7	39089,8	28748,9	73,5
	Всього доходів	176208,4	170918,6	97,0	228640,9	218982,0	95,8	239753,4	218474,8	91,1

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. СТРИЙ за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затвердженом з	виконано з	%	затвердженом з	виконано з	%	затвердженом з	виконано з	%
	урахованням змін	початку року	виконання	урахованням змін	початку року	виконання	урахованням змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	7684,2	7637,2	99,4	8727,1	8612,6	98,7	8627,70	8432,28	97,73
освіта	57662,0	56011,0	97,1	70556,6	68102,7	96,5	74716,68	73709,04	98,65
охорона здоров'я	31404,1	30153,7	96,0	37973,0	37299,5	98,2	40252,70	40080,93	99,57
соціальний захист та соціальне забезпечення	44608,0	43979,8	98,6	48386,8	46912,7	97,0	55004,16	54067,90	98,30
культура та мистецтво	8802,8	8435,6	95,8	10705,7	10291,6	96,1	11762,20	11614,41	98,74
фізична культура та спорт	981,0	966,4	98,5	1233,8	1169,4	94,8	1359,30	1309,27	96,32
резервний фонд	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00
інші видатки, всього	8312,8	7107,4	85,5	21650,8	20412,0	94,3	330,00	265,58	80,48
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
заробітна плата з нарахуваннями	94010,43	91561,32	97,39	112404,07	112078,10	99,71	117474,83	117358,51	99,9
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	13650,53	12484,17	91,46	19420,68	16437,66	84,64	16250,25	15462,50	95,2
поточні трансферти населенню	43098,13	42483,98	98,58	46526,99	45298,68	97,36	53484,62	52566,70	98,3
Всього видатків	159454,9	154291,1	96,8	199233,8	192858,32	96,8	192052,7	189479,4	98,7
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	99,4	291,9	239,2	216,1	217,2	100,5	73,60	51,24	69,61
освіта	97,1	2933,0	3516,1	4157,9	3872,1	93,1	5301,61	4249,21	80,15
охорона здоров'я	96,0	1206,9	2610,9	1394,6	1549,5	111,1	1743,00	1754,30	100,65
соціальний захист та соціальне забезпечення	98,6	39,0	7,1	98,0	51,8	52,9	166,60	129,05	77,46
культура та мистецтво	95,8	483,5	572,5	758,8	862,0	113,6	2116,60	1244,82	58,81
фізична культура та спорт	98,5	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	12,00	12,50	104,17
резервний фонд		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00
інші видатки, всього	85,5	14650,6	13172,4	25498,8	14856,0	58,3	0,00	0,00	0,00
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	8179,2	8131,3	21978,5	12898,1	58,7	35313,1	13679,5	38,7
заробітна плата з нарахуваннями	97,39	1347,45	1637,00	1986,90	1999,15	100,62	1981,9	1898,1	95,8
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	91,46	250,00	233,72	1399,70	655,60	46,84	146,5	132,7	90,6
поточні трансферти населенню	98,58	1,50	5,90	2,50	12,01	480,40	11,3	9,8	86,7
Всього видатків	96,8	19607,1	20118,2	32124,2	21408,7	66,6	9413,4	7441,1	79,0

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Стрий

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання	Відхилення				
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	60,30	60,20	59,80	-0,50	99,17
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2834,47	3637,58	3653,42	818,95	128,89
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,57</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	1155,64	1261,45	1315,39	159,75	113,82
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	11,29	12,67	13,16	1,87	116,56
6	Рівень дотаційності	%	51,04	56,01	53,80	2,76	105,41
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	27,71	29,38	28,66	0,95	103,41
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	661,17	968,86	985,63	324,46	149,07
9	<i>середні по містах надходження дотації на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	785,57	1068,61	1047,20	261,63	133,30
11	<i>середні по містах надходження субвенції на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		0,98	1,02	0,90	-0,08	91,84
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2892,36	3558,29	3292,98	400,62	113,85
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	4,66	6,02	6,95	2,29	149,14
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	7,30	7,98	7,91	0,61	108,36
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	210,91	218,27	260,79	49,88	123,65
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	5607,1	6911,4	7647,8	2040,68	136,39
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	6389	6372	6359	-30,00	99,53
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	12,05	12,31	10,75	-1,30	89,18
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	25,15	25,59	25,64	0,49	101,93
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	543,36	645,33	699,59	156,23	128,75
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	729,47	780,14	906,30	176,83	124,24
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	149,39	185,28	215,04	65,65	143,95
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	130,62	146,68	141,86	11,24	108,61
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ТРУСКАВЕЦЬ за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	затв.розписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затв.розписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання	затв.розписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконання
		2011 рік			2012 рік			2013 рік		
		3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
10000000	Податкові надходження	47723,8	43701,7	91,6	50218,7	51043,3	101,6	53592,1	54711,6	102,1
11000000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	28111,0	26421,8	94,0	29419,7	29836,8	101,4	31896,8	33653,4	105,5
11010000	Податок на доходи фізичних осіб	28092,0	26402,0	94,0	29399,7	29792,1	101,3	31886,8	33634,9	105,5
11020000	Податок на прибуток підприємств	19,0	19,7	103,7	20,0	44,6	223,0	10,0	18,5	185,0
13050000	Плата за землю	17971,8	15440,8	85,9	18800,0	18313,3	97,4	18783,3	18056,8	96,1
16000000	Інші податки	0,0	63,4	0,0	0,0	-0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
18000000	Місцеві податки і збори	1641,0	1776,0	108,2	1999,0	2893,7	144,8	2912,0	3001,4	103,1
20000000	Неподаткові надходження	468,5	577,7	123,3	479,0	656,8	137,1	642,0	814,1	126,8
21000000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	50,0	56,8	113,6	32,0	21,4	66,9	80,0	82,6	103,3
22000000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	238,5	266,7	111,8	145,0	177,6	122,5	120,0	192,9	160,8
24000000	Інші неподаткові надходження	180,0	254,2	141,2	302,0	457,8	151,6	442,0	538,5	121,8
30000000	Доходи від операцій з капіталом	0,3	0,4	133,3	0,0	1,9	0,0	0	0	0,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
90010100	Разом доходів	48192,6	44279,8	91,9	50697,7	51702,0	102,0	54234,1	55525,7	102,4
40000000	Офіційні трансферти	28814,1	28335,5	98,3	44803,6	43402	96,9	39701,8	39173,8	98,7
41020000	Дотації	14087,7	14087,4	100,0	22408,5	22328,3	99,6	19663,9	19663,9	100,0
41020300	Дотація вирівнювання	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41020900	Інші додаткові дотації	0	0	0,0	0,0	0	0,0	179,5	179,5	0,0
41030000	Субвенції	14726,4	14248,1	96,8	22395,1	21073,7	94,1	20037,9	19509,9	97,4
41035000	Інші субвенції	270,8	258,7	95,5	234,7	221,1	94,2	619,9	533,6	86,1
41010600	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
41010900	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	29084,9	28594,2	98,3	45038,3	43623,1	96,9	40501,2	39886,9	98,5
90010300	Всього доходів	77277,5	72874,0	94,3	95736,0	95325,1	99,6	94735,3	95412,6	100,7
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
12000000	Податки на власність	46,9	147,1	313,6	46,4	167,8	361,6	213,5	213,9	100,2
18000000	Місцеві податки і збори	2140,3	2273,2	106,2	3109,9	4220,5	135,7	4276,1	5293,2	123,8
18010000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
18041500	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	13,3	13,7	103,0	13,8	15,6	113,0	17,4	17,4	100,0
18050000	Єдиний податок	2127,0	2259,4	106,2	3000,0	4204,9	140,2	4210,0	5270,0	125,2
19000000	Інші податки та збори(в т.ч. екологічний податок)	87,6	114,5	130,7	77,6	104,1	134,1	70,0	70,5	100,7
20000000	Неподаткові надходження	2296,5	3512,7	153,0	3024	4274,5	141,4	4993,4	4385,7	87,8
24000000	Інші неподаткові надходження	8,1	9,3	114,8	508,7	687,9	135,2	2154,0	635,8	29,5
25000000	Власні надходження бюджетних устано	2288,4	3503,4	153,1	2515,3	3586,5	142,6	2839,4	3749,8	132,1
30000000	Доходи від операцій з капіталом	4107,0	3703,2	90,2	4903,9	3550,6	72,4	2670,0	3298,4	123,5
50000000	Цільові фонди	242,0	287,5	118,8	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
40000000	Офіційні трансферти	3855,7	3855,7	100,0	1242,2	1123,5	90,4	1465,9	1118,3	76,3
41030400	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
41035000	Інші субвенції	17,2	0,0	0,0	500,9	116	23,2	340,3	288,0	84,6
	Разом доходів спеціального	12793,2	13893,9	108,6	12904,9	13557,0	105,1	14029,2	14668,0	104,6
	Всього доходів	90070,7	86767,9	96,3	108640,9	108882,1	100,2	108764,5	110080,6	101,2

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ТРУСКАВЕЦЬ за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затверджено з	виконано з	%	затверджено з	виконано з	%	затверджено з	виконано з	%
	урахованим змін	початку року	виконання	урахованим змін	початку року	виконання	урахованим змін	початку року	виконання
2011 рік			2012 рік			2013 рік			
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	7028,5	6791,3	96,6	7347,6	7103,0	96,7	7790,5	7616,4	97,8
освіта	24516,5	23783,4	97,0	28971,4	28811,1	99,4	30912,5	30590,3	99,0
охорона здоров'я	17848,9	17532,1	98,2	21896,5	21553,7	98,4	21359,1	21069,5	98,6
соціальний захист та соціальне забезпечення	17451,3	16956,5	97,2	21461,0	20989,4	97,8	23690,4	23080,4	97,4
культура та мистецтво	4963,5	4904,5	98,8	5969,2	5851,0	98,0	6416,4	6277,5	97,8
фізична культура та спорт	40,0	34,8	87,0	54,6	30,3	55,6	47,4	30,2	63,8
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	5391,4	4258,0	79,0	10600,4	8641,2	81,5	25,6	25,6	100,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0			
заробітна плата з нарахуваннями	43828,31	43705,59	99,72	51977,60	51858,20	99,77	53465,00	53380,71	99,8
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	11460,63	10543,78	92,00	13440,23	13177,96	98,05	9544,39	9500,09	99,5
поточні трансферти населенню	15790,17	15322,78	97,04	19504,63	19230,25	98,59	21668,43	21104,11	97,4
Всього видатків	77240,2	74260,6	96,1	96300,7	92979,9	96,6	90242,0	88690,0	98,3
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	130,7	107,0	81,9	255,6	133,0	52,0	459,8	148,9	32,4
освіта	848,2	1505,8	177,5	1243,1	1633,3	131,4	1427,7	1436,2	100,6
охорона здоров'я	1051,3	1295,3	123,2	2385,8	2573,6	107,9	3009,8	2257,7	75,0
соціальний захист та соціальне забезпечення	13,7	38,1	278,3	181,1	26,7	14,8	295,9	253,5	85,7
культура та мистецтво	299,2	477,6	159,6	517,0	445,3	86,1	645,6	495,3	76,7
фізична культура та спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	10617,6	8774,4	82,6	11506,6	11277,2	98,0	0,0	0,0	0,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	6291,7	4892,3	77,8	12585,0	9191,8	73,0	14545,6	6698,7	46,1
заробітна плата з нарахуваннями	835,66	1104,28	132,14	920,30	1119,19	121,61	1113,9	1080,0	97,0
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	166,10	214,74	129,29	198,50	180,79	91,08	183,6	166,1	90,5
поточні трансферти населенню	0,00	4,40		0,00	0,00	0,00	0,0	0,0	0,0
Всього видатків	12960,8	12198,2	94,1	16089,2	12833,8	79,8	5838,9	4591,7	78,6

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Трускавець

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	29,70	29,60	29,40	-0,30	98,99
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2921,49	3678,46	3744,26	822,77	128,16
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,57</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	1490,89	1746,63	1888,63	397,74	126,68
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	16,01	12,47	13,32	-2,69	83,20
6	Рівень дотаційності	%	37,10	40,89	36,60	-0,50	98,65
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	20,86	20,39	19,53	-1,33	93,60
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	474,32	754,33	668,84	194,52	141,01
9	<i>середні по містах надходження дотацій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	609,56	749,91	731,42	121,86	119,99
11	<i>середні по містах надходження субвенцій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		1,00	1,03	0,83	-0,17	83,00
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2 911,07	3 574,79	3 172,85	261,78	108,99
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	5,66	8,69	7,18	1,52	126,89
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	12,40	12,62	10,36	-2,04	83,55
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	362,23	362,30	328,78	-33,45	90,77
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Видатки на освіту на одного учня	грн.	6104,3	7508,6	8175,0	2070,67	133,92
20	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
21	Чисельність учнів	одиниць	1961	1940	1944	-17,00	99,13
22	Навантаженість на 1 педагога (чисельність учнів на 1 педставку)	учнів	12,49	12,52	10,02	-2,47	80,22
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	25,47	25,53	25,25	-0,22	99,15
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	633,92	815,11	793,45	159,53	125,17
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	572,21	710,00	793,67	221,46	138,70
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	181,22	212,71	230,37	49,15	127,12
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	232,27	244,46	264,12	31,85	113,71
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОХІДНОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ЧЕРВОНОГРАД за 2011-2013 рр.

тис.грн

Код бюджетної класифікації	ДОХОДИ	зять розписом з	виконано з	%	зять розписом з	виконано з	%	зять розписом з	виконано з	%
		ураховуванням змін	початку року	виконання	ураховуванням змін	початку року	виконання	ураховуванням змін	початку року	виконання
1	2	2011 рік			2012 рік			2013 рік		
		3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД										
1000000	Податкові надходження	58233,5	59221,7	101,7	75912,4	69799,2	91,9	81507,3	73225,6	89,8
1100000	Податки на доходи, податки на прибуток, податки на збільшення ринкової вартості	50466,3	51430,1	101,9	67715,0	61733,2	91,2	73727,4	65475,7	88,8
1101000	Податок на доходи фізичних осіб	50296,2	51263,0	101,9	67547,6	61568,7	91,1	73474,1	64925,3	88,4
1102000	Податок на прибуток підприємств	170,1	167,1	98,2	167,5	164,6	98,3	253,3	550,3	217,3
1305000	Плата за землю	7035,6	7103,6	101,0	7349,7	7309,1	99,4	6821,8	6778,3	99,4
1600000	Інші податки	98,0	97,1	99,1	0,0	-2,0	0,0	0,0	2,0	0,0
1800000	Місцеві податки і збори	633,6	590,9	93,3	847,6	758,9	89,5	957,9	969,6	101,2
2000000	Неподаткові надходження	2996,7	2835,4	94,6	2923,4	2628,6	89,9	2507,8	2570,5	102,5
2100000	Доходи від власності та підприємницької діяльності	66,0	64,5	97,7	184,1	182,0	98,9	55,4	57,6	104,0
2200000	Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	2667,6	2507,7	94,0	2689,6	2395,9	89,1	2412,4	2471,5	102,4
2400000	Інші неподаткові надходження	263,1	263,2	100,0	49,7	50,6	101,8	40,0	41,4	103,5
3000000	Доходи від операцій з капіталом	1,5	1,5	100,0	0,0	1,0	0,0	2,4	2,4	100,0
	Інші надходження	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
9001010	Разом доходів	61231,7	62058,6	101,4	78835,8	72428,8	91,9	84017,5	75798,5	90,2
4000000	Офіційні трансферти	143228,9	140820,3	98,3	189062,2	187590,6	99,2	175831,4	175244,3	99,7
4102000	Дотації	74627,5	74567,2	99,9	88772,4	88411,1	99,6	93464,2	93464,2	100,0
4102030	Дотація вирівнювання	2815	0	0,0	3278,8	0		3216,2	3201,1	99,5
4102090	Інші додаткові дотації	75,0	0	0,0	0,0	0	0,0	502,1	502,1	100,0
4103000	Субвенції	68601,4	66253,1	96,6	100289,9	99179,5	98,9	82367,2	81780	99,3
4103500	Інші субвенції	517,5	462,9	89,4	355,8	183,7	51,6	2238,6	2072,1	92,6
4101060	Кошти, що надходять до районних та міських, селищних сільських та районних у містах бюджетів	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
4101090	Кошти, що надходять за взаємними розрахунками між місцевими бюджетами	0	0	0,0	0,0	0	0,0	0	0	0,0
	Разом офіційні трансферти	146636,4	141283,2	96,3	192696,9	187774,3	97,4	181788,3	181019,5	99,6
9001030	Всього доходів	207868,1	203341,8	97,8	271532,7	260203,1	95,8	265805,8	256818,0	96,6
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД										
1200000	Податки на власність	157,8	497,5	315,3	465	539,1	115,9	580,0	633,0	109,1
1800000	Місцеві податки і збори	3116,7	2843,3	91,2	5415,1	6500,6	120,0	7050,0	8876,7	125,9
1801000	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	0,0	0,0	0,0	0	0	0,0	0,0	15,8	0,0
1804150	Збір за провадження торговельної діяльності нафтопродуктами	16,0	40,4	252,5	35,5	41,7	117,5	40,0	45,8	114,5
1805000	Єдиний податок	3101,0	2802,9	90,4	5379,6	6458,9	120,1	7010,0	8696,0	124,1
1900000	Інші податки та збори (в т.ч. екологічний податок)	208,8	224,9	107,7	198,0	139,3	70,4	69,0	138,5	200,7
2000000	Неподаткові надходження	3582,7	4491,0	125,4	4144,1	5350,6	129,1	4966,4	8794,1	177,1
2400000	Інші неподаткові надходження	3,0	4,8	160,0	77	141,6	183,9	67,7	179,3	264,8
2500000	Власні надходження бюджетних установ	3579,7	4486,2	125,3	4067,1	5209	128,1	4898,7	8614,9	175,9
3000000	Доходи від операцій з капіталом	1002,1	1049,6	104,7	1265,8	2413,3	190,7	1052,5	2588,1	245,9
5000000	Цільові фонди	3540,0	3582,9	101,2	5,0	5,1	102,0	2,0	28,6	1430,0
4000000	Офіційні трансферти	12148,1	12148,1	100,0	10060,6	9079,3	90,2	7979,9	5671,5	71,1
4103040	Субвенція з інших бюджетів на виконання інвестиційних проектів	795,0	525,0	66,0	200,0	0	0,0	83,6	197,0	235,6
4103500	Інші субвенції	3559,7	2965,2	83,3	933,4	446,1	47,8	389,5	232,9	59,8
	Разом доходів спеціального	28110,9	28327,5	100,8	22687,0	24473,4	107,9	22172,9	27160,4	122,5
	Всього доходів	235979,0	231669,3	98,2	294219,7	284676,5	96,8	287978,7	283978,4	98,6

ДОДАТОК 2. Продовження

ПЛАНУВАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ВИДАТКОВОЇ ЧАСТИНИ БЮДЖЕТУ м. ЧЕРВОНОГРАД за 2011-2013 рр.

тис.грн

ДОХОДИ	затрьорозписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконанн я	затрьорозписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконанн я	затрьорозписом з урахуванням змін	виконано з початку року	% виконанн я
	2011 рік			2012 рік			2013 рік		
ЗАГАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	9851,1	9624,6	97,7	10929,5	10436,1	95,5	10308,6	10036,0	97,4
освіта	56772,6	56632,9	99,8	71061,2	67500,0	95,0	78918,2	77568,0	98,3
охорона здоров'я	51052,9	50873,5	99,6	61946,4	59923,7	96,7	63288,3	62737,3	99,1
соціальний захист та соціальне забезпечення	69391,1	69173,1	99,7	79827,7	78428,5	98,2	87802,5	87074,2	99,2
культура та мистецтво	9782,4	9699,3	99,2	12134,4	11634,6	95,9	13000,1	12713,7	97,8
фізична культура та спорт	2530,7	2498,5	98,7	3077,1	2666,9	86,7	3342,9	3065,0	91,7
резервний фонд	1,0	0,0	0,0	149,0	0,0	0,0	56,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	6827,6	6647,4	97,4	31391,2	30762,7	98,0	65,1	41,0	63,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
заробітна плата з нарахуваннями	105989,27	105872,68	99,89	131667,70	131193,70	99,64	138214,1	137734,8	99,7
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	18978,47	18955,07	99,88	23281,84	18911,43	81,23	22266,3	21350,5	95,9
поточні трансферти населенню	67480,75	67284,85	99,71	77873,34	76804,92	98,63	85494,6	84858,9	99,3
Всього видатків	206209,4	205149,4	99,5	270516,4	261352,7	96,6	256781,6	253235,1	98,6
СПЕЦІАЛЬНИЙ ФОНД									
<i>за функціональною класифікацією</i>									
державне управління	152,8	294,3	192,6	267,4	165,4	61,8	558,0	366,8	65,7
освіта	1858,1	2738,2	147,4	2178,9	2654,8	121,8	3691,1	3861,1	104,6
охорона здоров'я	1643,9	1533,0	93,3	2021,2	2114,2	104,6	3107,5	4681,1	150,6
соціальний захист та соціальне забезпечення	0,0	8,5		79,0	32,5	41,2	61,4	61,4	100,0
культура та мистецтво	686,7	869,9	126,7	841,9	835,2	99,2	1522,6	1015,1	66,7
фізична культура та спорт	58,4	64,4	110,3	50,0	9,8	19,6	25,2	26,6	105,7
резервний фонд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
інші видатки, всього	29995,8	23396,5	78,0	21664,5	16286,8	75,2	0,0	0,0	0,0
<i>за економічною класифікацією</i>									
капітальні видатки	16262,5	10285,0	63,2	13584,2	9067,6	66,8	19375,7	7758,4	40,0
заробітна плата з нарахуваннями	1458,20	1490,91	102,24	1807,90	1709,03	94,53	2129,8	2074,6	97,4
оплата комунальних послуг та енергоносіїв	54,30	75,82	139,64	170,20	196,99	115,74	125,1	105,7	84,5
поточні трансферти населенню	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0
Всього видатків	34395,7	28904,7	84,0	27102,9	22098,6	81,5	8965,8	10012,1	111,7

ДОДАТОК 2. Продовження

Окремі показники виконання бюджету м. Червоноград

№ п/п	Назва показника	Одиниці вимірювання				Відхилення	
			2011 р.	2012 р.	2013 р.	абс.	%
1	Чисельність населення	тис. осіб	82,80	82,70	82,30	-0,50	99,40
2	Надходження доходів до місцевих бюджетів на 1 мешканця	грн.	2855,80	3510,21	3450,54	594,74	120,83
3	<i>середні по містах надходження до місцевого бюджету на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2818,08</i>	<i>3504,34</i>	<i>3820,43</i>	<i>1002,35</i>	<i>135,57</i>
4	Надходження податків і зборів до загального фонду на 1 мешканця	тис. грн.	758,07	886,83	920,97	162,90	121,49
5	Частка спецфонду в доходах всього	%	12,56	9,04	9,56	-3,00	76,11
6	Рівень дотаційності	%	64,77	67,86	63,71	-1,06	98,36
7	Частка субвенцій в доходах всього	%	33,21	37,40	31,81	-1,40	95,78
8	Надходження дотацій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	901,30	1069,06	1135,65	234,35	126,00
9	<i>середні по містах надходження дотацій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>313,11</i>	<i>411,71</i>	<i>975,06</i>	<i>661,95</i>	<i>311,41</i>
10	Надходження субвенцій у розрахунку на 1 мешканця	грн.	948,46	1312,86	1097,78	149,32	115,74
11	<i>середні по містах надходження субвенцій на 1 мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>823,96</i>	<i>1137,49</i>	<i>1141,12</i>	<i>317,16</i>	<i>138,49</i>
12	Бюджетне покриття		1,01	1,02	0,93	-0,08	92,08
13	Видатки всього в розрахунку на одного мешканця	грн.	2826,74	3427,46	3198,63	371,89	113,16
14	<i>середні по містах видатки в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>2774,21</i>	<i>3428,66</i>	<i>3415,53</i>	<i>641,32</i>	<i>123,12</i>
15	Питома вага капітальних видатків бюджетних установ	%	4,39	3,20	2,95	-1,44	67,20
16	Питома вага видатків на комунальні послуги та енергоносії	%	8,10	6,74	8,15	0,05	100,62
17	Видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця	грн.	229,84	231,58	260,71	30,87	113,43
18	<i>середні по містах видатки на комунальні послуги та енергоносії в розрахунку на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>211,97</i>	<i>248,52</i>	<i>258,87</i>	<i>46,90</i>	<i>122,13</i>
19	Кредиторська заборгованість на кінець року	тис. грн.	3417,24	9239,82	11,80	-3405,44	0,35
20	Видатки на освіту на одного учня	грн.	5259,4	6388,8	7360,0	2100,57	139,94
21	<i>середні по містах видатки на одного учня</i>	<i>грн.</i>	<i>5455,39</i>	<i>6935,05</i>	<i>7624,09</i>	<i>2168,70</i>	<i>139,75</i>
22	Чисельність учнів	одиниць	8286	8069	8051	-235,00	97,16
23	Наповненість класів середньоосвітніх шкіл	учнів на клас	26,41	26,37	26,31	-0,10	99,63
24	<i>середня по містах наповненість класів середньоосвітніх шкіл</i>	<i>учнів на клас</i>	<i>25,54</i>	<i>25,62</i>	<i>24,58</i>	<i>-0,96</i>	<i>96,25</i>
25	Видатки на охорону здоров'я на одного мешканця	грн.	632,93	750,16	819,18	186,25	129,43
26	<i>середні по містах видатки на охорону здоров'я на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>523,17</i>	<i>638,04</i>	<i>749,07</i>	<i>225,90</i>	<i>143,18</i>
27	Видатки на соціальний захист та соціальне забезпечення на одного мешканця	грн.	835,53	948,74	1058,75	223,22	126,72
28	<i>середні по містах видатки на соціальний захист на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>725,82</i>	<i>828,13</i>	<i>1048,59</i>	<i>322,77</i>	<i>144,47</i>
29	Видатки на культуру на одного мешканця	грн.	127,65	150,78	166,81	39,16	130,68
30	<i>середні по містах видатки на культуру на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>100,48</i>	<i>120,60</i>	<i>187,44</i>	<i>86,96</i>	<i>186,54</i>
31	Видатки на управління органів місцевого самоврядування на одного мешканця	грн.	119,79	128,19	126,40	6,61	105,52
32	<i>середні по містах видатки на державне управління на одного мешканця</i>	<i>грн.</i>	<i>142,69</i>	<i>137,13</i>	<i>229,71</i>	<i>87,02</i>	<i>160,98</i>

Проект "Громадський моніторинг бюджетів міст обласного значення Львівської області"

Реалізовується за фінансової підтримки міжнародного фонду «Відродження», в рамках програми «Громадянське суспільство та належне врядування».

Проект реалізують:

- ГО «Агенція європейських інновацій» (www.aei.org.ua)
- Інститут регіональних досліджень НАН України (www.ird.gov.ua)
- Львівський інститут банківської справи УБС НБУ (www.lbi.wubn.net)
- Львівський центр науки, інновацій та інформатизації (www.cstei.lviv.ua)

Термін реалізації проекту: 01 жовтня 2013 – 01 липня 2014 року

Мета проекту: здійснити громадський та експертний моніторинг бюджетного процесу у малих містах обласного значення Львівської області (Борислав, Дрогобич, Моршин, Новий розділ, Самбір, Стрий, Трускавець, Червоноград та місто Львів, як обласний центр) з метою оцінки ефективності використання бюджетних ресурсів, результативності запровадження програмно-цільового методу бюджетування та розроблення методики громадського моніторингу оцінки ефективності місцевих бюджетів. Провести широке громадське обговорення отриманих результатів та сформувати пакет пропозицій і рекомендацій по вирішенню визначених недоліків.

Всі матеріали та інформація про проект розміщені на сайті:

www.lvivbudget.blogspot.com

